

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. А. Д., А. Р. Д. и А. Г. Ш. – редовно уведомени, лично се явява адв. А. Д. и като пълномощник на останалите двама жалбоподатели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. А. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Р. М. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Л. Л. - редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ Столична община - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна И. Л. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Л. Л. Д., Дима Д. Н., В. Н. Н., [фирма], [фирма], Кооперативен съюз „Национален съюз на трудово-производителните кооперации“, „Трудово-производителна кооперация „Д. Б. - редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Г. П. П., А. П. Л., Л. К. Т., К. С. Д., Т. Д. П., Х. Д. Х., Х. „Българско народно творчество, Трудово-производителна кооперация „Фина промишленост“, Ч. [фирма] и Кооперация „ВПК Импулс“ 21 - редовно призовани при условията на чл. 18 а, ал. 9 от АПК - не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна И. С. З. - редовно уведомен, явява се лично.

Лично се явява Б. В. вещото лице.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителна СТЕ, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Адв. Т. – Не възразявам да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от адв. Г..

Адв. Д. – Възразявам да се приемат тези доказателства, тъй като те касаят отменен проект от 2001 г. и вещото лице го е написало по въпрос № 1 от допълнителното заключение. Моля да не бъдат кредитирани от съда, тъй като те са един нов проект какво би могло да се построи там, който е отменен през 2003 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

На въпрос на адв. Д. вещото лице отговори – Относно височината на сградата, която не съществува към настоящия момент, аз се постарях да намеря цялата информация по този въпрос. В Н „АГ“ няма документация за инвестиционни проекти. Единственото, което открих в община „О.“ беше отменения проект, по който е било издадено разрешение за строеж от 2001 г., но той е отменен през 2003 г. Съществува и КЗСП, който е одобряван за допълващо застрояване. Впоследствие е одобрен и самият устройствен план от 2001 г. Аз съм го описал. Това е единствената информация, по която може да съдим за височина на тази сграда, която не съществува. И по този отменен проект имаме архитектурно заснемане, което би трябвало да бъде съществуващо положение преди възстановяването. Описал съм какви са размерите и височините при него. Описал съм и какви са размерите в този проект, разликата е 2 сантиметра и съм описал височината, която е зададена в КЗСП, което е одобрено на 15.02.2001 г. където също е показано с абсолютни коти височината на тази сграда и там височината е 5,50 м. Това е разликата между теренната кота и котата на билото на сградата. Абсолютно всички данни са след 2000 г. Говорим за една постройка, макар че в скиците да е сигнатирано, че в част от тази сграда има нещо преходно отдолу като навес, става въпрос за една постройка. Кога е съборена не може да се установи.

Адв. Д. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Т. - Нямаме въпроси. Да се приеме.

Заинтересована страна З. – Твърдя, че сградата е рухнала към края на 1980 г., като аз живея в съседна сграда. Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Г. – Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

Адв. Д. - Моля да ни предоставите възможност в следващото съдебно заседание да доведем до разпит допуснатия от съда в предходно съдебно заседание свидетел за установяването на обстоятелствата относно съществуването на процесната постройка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание допълнителна

СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства от адв. Г. - процесуален представител на една от заинтересованите страни.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателите в следващото съдебно заседание да доведат за разпит допуснатия им свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: