

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ за ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ и ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА при БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ на НАУКИТЕ чрез адвокат Р. Т. Г. - редовно уведомен, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. В. Д. - редовно призована, явява се лично и с адвокат М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Д. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила изисканата от СРП - пр.пр. № 3275/2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изисканата пр. пр. № 3275/2023г., на СРП.

Адвокат Е.: Водим допуснатия ни свидетел.

Адвокат М.: Не водим свидетели. Отказваме се от допуснатите ни свидетели.

В залата се въведе допуснатия от съда свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА свидетеля: В. Й. Б., с ЕГН: [ЕГН], на 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел:

На въпроси на адвокат Г., свидетелят отговори: От м. януари, 2011г. заемам длъжността - административен директор в Ядрения институт при БАН. Занимавам се с административни и ремонти дейности. Ядреният институт означава Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика при БАН. Познавам Д. Д.. С него се запознах в началото на постъпването ми на работа, тъй като той ми направи картата за достъп до реактора, също така е мой колега. Той беше ядрен инженер в отдел „Оператори“. Тъй като от 2020 г. няма ядрено съоръжение и се разбра, че няма и да има, Д. стана асистент и се започна да се занимава с научна дейност. Зная за инцидента, който се е случил.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5 минути почивка.

След почивката разпитът на свидетеля продължава.

На въпроси на адвокат Г., свидетелят отговори: Последно с Д. се видяхме на 15-ти февруари в стола на обяд и се разбрахме на другия ден да ми помогне, тъй като аз отговарям за провеждането на събранието за избор на директор. Той каза, че няма проблем и се разбрахме да се видим около 08:15 - 08:30 часа, за да приготвим залата. На 16-ти в залата се събрахме, аз, С. И., нашата физическа охрана на реактора В.. Чакахме и други, не се появиха и започнахме да си оправяме нещата. След това помолих г-жа И. да звънне на Д. за да видим къде е и защо го няма. Впоследствие, започна изборът на директор и забравих да проверя дали са намерили Д., докато не ми се обади Л. Д., който каза, че са го намерили паднал в тясно пространство във вътрешно дворче, което е заключено и по принцип той няма достъп. Д. е асистент и задължително трябва да присъства на събранието. И други колеги към молил, те дойдоха със закъснение и помогнаха да подредим маси, уреди и т.н. Звънях му на Д., но телефонът му даваше, че няма връзка с този номер и помолих колегите да го потърсят, защото предположих, че може да е влязъл в мазето, а там няма обхват.

Говорим за 2023г. Събранието беше приключило, когато са намерили Д.. Когато ми се обади аз веднага отидох с буса до реактора, тъй като Л. Д. ми каза, че Д. има пулс, но когато отидох нямаше пулс. Нямам на идея как Д. се е отзовал на това място. Никой не му е поставял задачи в този ден. В този ден той трябваше да бъде на събранието. Д. работи на втория етаж на площадката на ядрения реактор в Ядрено научна експериментална база към Ядрения институт на БАН. К. му се намира на втория етаж, почти по средата на сградата. Достъпът е силно ограничен. За да се качи от неговия кабинет до покрива, трябва да се качи по стълбището на четвъртия етаж, на четвъртия етаж има една стълба, има метална врата, която е заключена, трябва да отвори вратата да се качи, където има подпокривно пространство, някъде около десетина метра трябва да се върви в подпокривното пространство, има втора стълба, която също трябва да се изкачи и има капандура, която трябва да се отвори за да се излезе на покрива. Цялата седмица времето беше много хубаво. Тъй като аз отговарям за транспорта и с отговорника на лабораторията организирахме транспорт, организирахме транспорт и гледахме какво ще е времето за да няма изненади. Гледахме български сайтове, като повече гледахме френски и американски сайтове за времето, тъй като те дават най-точна прогноза. Дори да има течове на покрива, те няма как да стигнат до втория етаж, тъй като четвъртият етаж е пристрояван. Той не е официален етаж от сградата, а е правен около 2000г., като е пристрояван. Там покривът, изолацията е с мембрана с покритие и в процес на времето се износва. Октомври месец имаше много силна буря и тогава излетя едно парче от ламарината на покрива, което падна до колеги. Тогава са се качили двама или трима колеги на покрива и са направили заснемане. Ние направихме веднага постъпки към администрацията на БАН за спешен, аварийен ремонт, защото се видя, че на покрива по изолацията има дупки. Всичко приключи много бързо. Първият ремонт приключи около 20-ти декември, а впоследствие направихме още триста кв.м. от покрива, който ремонт приключи около 15-ти януари. Целият покрив беше направо подменен. Така че повече течове нямаше там. Към деня на инцидента 16-ти февруари, 2023г. нямаше течове. Аз с колегата от фирмата, която правиха ремонта направихме оглед, след това дойдоха от администрацията и също направиха оглед и приеха обекта. Те дават половината от средствата за ремонтната дейност. От 16-ти февруари, 2023г., досега, никой не ме е уведомявал да има течове от покрива. От двадесет години, откакто Д. е назначен за асистент, основните му задължения са да си гледа научната кариера и да си защити докторската дисертация. Аз поне, не съм му възлагал нищо.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: Да, казах, че за да се качи на покрива минава през заключена метална врата. По принцип ключовете за тази врата стоят на КПП-то, но Д. може и да е имал ключове, не мога да отговоря на този въпрос. Като ръководител на аварийния екип, който отговаряше за ядрената безопасност имаше достъп до почти всички места за разлика от нас, които нямаме навсякъде достъп. За да влезем някъде, се е налагало Д. да ни отваря. Не мога да Ви кажа, дали е разполагал с този ключ, но явно е разполагал с този ключ, при положение, че се е качил на покрива. Самата капандура на покрива не се заключва. Тя е много тежка и много трудно се отваря. По принцип винаги трябва да са двама човека, когато трябва да се отвори за да я задържат.

На въпроси на адвокат М., свидетелят отговори: Там, където е кабинетът на Д. е

отделна сграда до основната сграда. Това са две сгради залепени една за друга и има направена врата, през която се влиза, като тази врата е със специален достъп. Вътре има две арки, през които се преминава. Това е за да се види дали си чист или замърсен. Д. имаше достъп до тази врата. Освен асистент, Д. е и ръководител на екип за ядрена безопасност. Като отговорник на аварийния екип по ядрена безопасност, той трябва да има достъп за тази врата, но, дори и да няма достъп, може да вземе ключа от КПП-то. Ядреният реактор е спрял 1998г. Основните му детайли са нарязани и премахнати, има само корпус на реактора. Възможно е да бъде възобновен, но за да се възобнови, трябва много дейности да се извършат. Все още корпусът не е разрушен. П. си АЕЦ Козлодуй, това, което виждате отвън е корпусът на реактора. Вътре в самия корпус, който е с тръбопроводи, с турбогенератори и т.н., това го няма, това е нарязано и изнесено. Дойдоха и го взеха по програма миналата година и е в Нови Х.. Тялото на Д. беше намерено от източна страна на сградата, реакторът е от южна страна на сградата, кабинетът му е от северна страна. Аз не знам Д. да се е качвал на покрива, когато е правен ремонт. Един, единствен път аз, Д. С., Д. и А. М. се качихме веднъж, показаха ни къде тече ламарината. Водата не може да стигне до кабинета и до самия реактор. Влизал съм многократно и няма течове където е реакторът. Това са просто две отделни сгради. Тази сграда, на която се е правил ремонт на покрива е административната сграда. Тя няма нищо общо с другата сграда. Нищо, че са залепени една с друга.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ОГЛЕД на флаш-памет, представена с молбата на жалбоподателя от 23.04.2024г.,

КОНСТАТИРА, че се вижда, че около 8:24:24 часа, се появява мъжка фигура, която известно време сяда и седи на пейка, след което в 08:28 часа започва да се изкачва по стълба и се скрива нагоре.

СЪДЪТ със страните изгледа частта на записа, която е посочена, след което обратно приложи по делото флаш-паметта.

Адвокат М.: Във връзка с преписката, моля да бъдат допуснати като свидетели в режим на призоваване лицата Ц. И. Ц. и Л. Т. Д., които са намерили тялото на лицето.

Адвокат Г.: Възразявам, тъй като заинтересованата страна изрично заяви, че се отказва от свидетелите си. Ако това не беше сторено, аз щях да поискам съвместен разпит. Не възразявам, че разпитахме нашия свидетел, ако страната не уточни обстоятелствата за разпит на свидетелите, моля да ми бъде допуснат още един свидетел, реципрочно за обстоятелствата, за които техните свидетели ще бъдат допускани.

Адвокат М.: Искаме да уточним къде е намерено тялото и твърдим, че лицето се е качвало многократно на покрива.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне разпит на двамата свидетели при режим на призоваване, въз основа на данните, които са вписани в материалите по пр. пр. № 3275/2023г. на СРП, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Ц. И. Ц. и Л. Т. Д., за разпит по обстоятелствата, които посочи процесуалният представител на заинтересованите страни-адвокат М. в днешното съдебно заседание.

Адвокат Г.: Възразявам срещу начина, по който представителят на заинтересованите страни води процесуалното си поведение.

Възразявам срещу допускането на поисканите свидетели, тъй като обстоятелствата, за които ще свидетелстват се намират в кориците на делото под формата на събрани в конкретния момент.

Моля да ни бъде допуснат свидетел за същите обстоятелства, с оглед принципа на справедливост, доколкото моят свидетел беше разпитан в днешното съдебно заседание, а аз щях да се противопоставя на това, ако представителят на заинтересованите страни напълно недобросъвестно не беше заявил, че се отказва от свидетелите си.

Поддържам искането си за допускане на експертиза. Считам за необходимо вещо лице да установи, че лицето, което се вижда на записа е лицето Д. Д.. Считам искането за относимо.

Юрисконсулт В.: Считам искането за експертиза за неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. Ние не оспорваме, че това е лицето и по данните описани в протокола от разследването е описано това, което и видяхме.

СЪДЪТ намира, че не следва да се допуска искането за експертиза, доколкото, на първо място, съдът възприе и страните възприеха лично поведението на човека, записано на конкретния запис; на второ място съдът констатира, че записът не съдържа данни за лицето на човека в близък план, поради което всяка фотосъпоставителна експертиза, не би дала категорично становище, тъй като не би имала данни на база, на които да даде категорично заключение, дали това е човекът или не. Единствено, би могла да посочи данни дали височината, ръстът и телосложението, съответстват при наличие на сравнителен материал, който да бъде ползван. В случая, такъв материал липсва, така че няма на каква база да се назначи такава експертиза, по изложените съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изготвяне на експертиза.

Предвид допуснатите свидетели на заинтересованите страни и желанието на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде разпитан още един техен свидетел по посочените обстоятелства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА още един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

Адвокат М.: Моля за заверен препис от пр. пр. № 3275/2023г. на СРП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на страната при поискване, преписи от доказателствата, които желаят по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.11.2024 г., от 14:00 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ двамата свидетели Ц. И. Ц. и Л. Т. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: