Р Е Ш Е Н И Е
№ 44064

гр. София, 10.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 49 състав,** в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7435** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

С решение № 7588/09.07.2025г., постановено по адм.д. № 3819/2025 г., състав на ВАС е отменил решение 1920/17.01.2025г., постановено по адм.д. № 9552/2024г. по описа на АССГ, и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, с конкретни указания.

Образувано е по жалба на Столична община, с адрес: [населено място], р-н „О.“, [улица], чрез пълномощник, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-14-1599/ 03.09.2024 г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №: СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022г. и Допълнително споразумение № СОА23-ДГ55-851 от 08.12.2023г. с изпълнител „Трейс груп Холд“ АД, [населено място], за нередност, квалифицирана по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ.

В жалбата е посочено, че решението за налагане на финансова корекция, е неправилно, незаконосъобразно, издадено в противоречие с административнопроизводствените правила, материалния закон и при несъответствие с неговата цел. Изложени са аргументи, че решението е издадено от некомпетентен орган, поради което е нищожно. Алтернативно се твърди незаконосъобразност на решението. Според жалбоподателя при издаването на процесното решение не е спазен чл. 35 от АПК и не са изяснени всички относими факти.Сочи се, че не са налице посочените от административнонаказващия орган нарушения не са извършени, тъй като поетите задължения са изпълнени точно, пълно и качествено. Твърди се, че дори и да се приеме,

че е налице извършено нарушение, то не представлява нередност, тъй като не е доказано нанасянето на вреда на бюджета на ЕС. моли се решението да бъде прогласено за нищожно. Алтернативно се иска също да бъде отменено като незаконосъобразно.В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.
Ответникът - Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г. – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Столична община е бенефициер по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РД-02-37-20/16.02.2018 г. по проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в централна градска част на [населено място]“ по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014 - 2020, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, с наименование на процедурата: BG16RFOPO01-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, с две обособени позиции (ОП):
- ОП № 1 – „Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 2“;
- ОП № 2 – „Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 4“.
Проведена е открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“. Сключени са №: СОА22-ДГ55-419/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-07 от 26.07.2022 г., с изпълнител „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, на стойност 5 348 158,97 лв. без ДДС - по ОП № 1, и договор СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г., с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС - по ОП № 2.
На 15.01.2024 г. е направено искане за окончателно плащане по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0002-C04, по проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“, с бенефициер Столична община.
Във връзка с подаденото искане за плащане от страна на бенефициера и на основание Заповед№РД-02-14-374 от 29.03.2024г. на главен директор на ГД СППРР, екип на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. е извършил проверка на място в периода 01.04.-03.04.2024г.
Подаден е Сигнал за нередност № 2532, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република Б. (МРРБ), който е приключил с установяване на нередност на бенефициента – СО по т.2 „Нарушаване принципите по чл.4, параграф 8, чл.7 и 8 от Регламент №1303/2013“ от Приложение №2 към чл.2, ал.2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентни показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС №57 от 28.03.2017г., с правно основание: чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ и чл.1, чл.4 и чл.96 от Приложение Е2-Общи условия към договор за БФП, както и чл.20, т.5, т.6 и т.7 от ЗПФ.Определена е финансова корекция за нарушенията на бенефициента представляваща 5% върху допустимите разходи по договор №BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г., с

изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.Финансовата корекция е в размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС и включва:
-сума в размер на 321 648.12 лв. с ДДС представляваща 5% от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна помощ, която следва да бъде възстановена от бенефициента доброволно и
-сума в размер на 768 794.28 лв. с ДДС, която не следва да се верифицира при последващи искания за плащане.
Бенефициентът е уведомен с писмо рег.№99-00-6-478 от 15.08.2024г. от РУО на ОПРР 2014 - 2020, изпратено чрез ИСУН, за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с което да мотивира искане да не се налага финансова корекция.
В срока от бенефициера е представено възражение № С08-М244/28.08.2024 г., с което излага конкретни аргументи, с които прави опит да обори изложените в сигнала констатации за допуснати нарушения, които се приети за неоснователни от РУО.
Установени са извършени нарушения, допуснати от бенефициера Столична община, както следва:
- чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ и чл.1, чл.4 и чл.96 от Приложение Е2-Общи условия към договор за БФП, както и чл.20, т.5, т.6 и т.7 от ЗПФ.
Издадено е Решение № РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г. от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г. с което е определена финансова корекция на Столична община, изчислена по пропорционален подход, в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС.
В изпълнение на дадените от ВАС указания от ответника в производството са представени допълнителни доказателства под опис, обособени в приложения към делото.
Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установеното от фактическа страна, прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което има правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.
Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
По валидността на акта:
Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. / л. 129 от адм. дело № 9552/2024 г./, на основание чл. 25, ал.4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал.4 и ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на министерството на регионалното развитие и благоустройството, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. на зам. министър на регионалното развитие и благоустройството Ю. Й.-В. /подписала процесното решение/. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 5, ал.4 и чл.5, ал. 1, т.10 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 5, предложение последно от ЗУСЕФСУ. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган.
Оспореният административен акт на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. е издаден в изискуемата от закона писмена форма, като съдържа фактически и правни основания за издаването му с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК., поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:
Като фактическо основание за издаване на акта са посочени констатираните нередности по проведена обществена поръчка с предмет „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“.
Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл.73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са и възражения от страна на жалбоподателя, във връзка основателността на регистрирания при УО на ОПРР сигнал. При издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл. 73 от ЗУСЕФСУ.
Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането й, правилно ли е определен размера при прилагане на пропорционалния метод, и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици. Основание за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност чрез посочените като нарушения на ЗОП чрез действия, осъществени в хода на процедура по възлагане от Столична Община на обществена поръчка.
В мотивите на оспореното решение се сочи, че установените нарушения са такива с финансово влияние и съставляват един от елементите на определението за нередност съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г. обуславяща и задължение на договарящите държави членки или Комисията да го санкционира. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, т. 36 Регламент №1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.
Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото Столична Община безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.
Спорът между страните е формиран по въпроса налице ли са вторият и третият елемент на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.
Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган с оглед на чл.170, ал.1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство.
Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия

бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е, да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административният орган, в проведеното административното производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.
С оспореното решение е установено, че от Столична община е допуснато нарушение на принципа за добро финансово управление, като са нарушени разпоредбите на чл. 1, 4 и 96 от Приложение Е2 – общи условия към договор за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ, като са налице основанията по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ за определяне на финансова корекция.
Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нарушаване принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл.33, чл.36, параграф 1 и чл.61 от Регламент /ЕС/ 2018/1046“.
Легалното определение на понятието "добро финансово управление" се съдържа в чл. 2, т. 59 от Регламент 2018/1046, като се посочва, че това означава изпълнение на бюджета в съответствие с принципите на икономичност, ефективност и ефикасност. От друга страна в чл. 33 от Регламент 2018/1046 се посочва в § 1, че бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принцип на икономичност, който се изразява в това, че ресурсите следва да се използват в съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, като се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добра цена; б) принцип на ефикасност, който е свързан с най- добро съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принцип на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат целите посредством предприетите дейности.
В случая, след подадено искане за окончателно плащане от страна на Столична община, е извършена проверка на място, резултатите от която са обективирани в констативен протокол за проверка на място. Констатирани са дефекти при физическото изпълнение на обектите на интервенция, включени в искането за окончателно плащане. На бенефициента е даден срок за отстраняване на дефектите, но при последваща проверка е установено, че от бенефициента са били отстранени само част от констатираните нередовности в изпълнението на предвидените СМР по проекта. Въз основа на констативните протоколи от проверките на място, с приложен към тях снимков материал, е направен извод, че е налице некачествено изпълнение на дейностите по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06/13.07.2022 г. с изпълнител „Трейс груп холд“ АД. Установено е, че във всички подзони са налице множество неравности на изпълнените настилки - завдигнати капаци на шахтите, изпъкнали ръбове на плочките и паветата, хлътнали участъци, нефугирана настилка; изпълненото пренареждане на настилката от керамичен паваж (жълти павета) е извършено некачествено и е в лошо състояние - налице са участъци с неравности и пропадания на настилката, разместени и счупени павета; изпълненото пренареждане на настилката от гранитен паваж е извършено некачествено, като същата е в лошо състояние, налице са участъци с неравности и пропадания на настилката, разместени павета, нефугирана настилка.
В настоящото съдебно производство от ответника са представени допълнително 2 бр. папки с протоколи и снимков материал от извършените проверки на място и констатациите от тях. От същите безспорно се установяват констатациите посочени в решението на УО.
От бенефициента – Столична община не са представени доказателства, оборващи изводите,

формирани при извършените проверки на място, нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.
Според проектното предложение, конкретните цели, които си поставя Столична община са:1. Възстановяване, обновяване и развитие на две ключови подзони от ЦГЧ на [населено място] – зона 2 и зона 4; 2. Развитие на градския дизайн и прилагане на принципите за достъпност, еднаквост и идентичност в градската среда; 3. Съхраняване на автентичния характер на средата, повишаване на идентичността на ЦГЧ на [населено място].С оглед констатациите от проверките на място и при липсата на други доказателства, ангажирани от жалбоподателя, съдът приема за правилен изводът на административния орган, че некачественото изпълнение на СМР води до неизпълнение на целите на проекта, съответно до недобро и неустойчиво оползотворяване на направената инвестиция.
В настоящия случай с действията си - приемането без забележки на изпълнението по договора за възлагане на обществената поръчка, което изпълнение не е с предвиденото качество, както и последващото бездействие при констатираното лошо изпълнение, според органа, бенефициерът е допуснал нарушение на принципите на ефективност и ефикасност при разходване на средствата от бюджета на Общността.
Принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. Формирането на извод за спазване, респ. нарушаване на този принцип изисква извършване на анализ на заложените в проекта цели, на извършените дейности и в резултат на съпоставката им обосноваване на заключение относно степента на постигане на целите, какъвто е направен с оспореното решение. В случая възложителят е приел за изпълнени в цялост дейностите по договора, без да е безспорно установено качественото изпълнение на съответните СМР, съобразно заложените в проекта цели.Принципът на ефикасност изисква да бъде постигнато най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. В конкретния случай и това не е постигнато, защото услугата, предмет на изпълнението, не е осъществена, както е заложено, поради което не са постигнати и целите на проекта, както правилно е прието в оспореното решение.Съдът приема за правилна и преценката на административния орган, че не е постигнато най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите по проекта, поради което е налице и посоченото нарушение на чл. 20, т. 5 и т. 6 от ЗПФ.
От фактическа страна нарушението произтича от действията по време на строителството /лошо осъществен инвеститорски контрол/, както и последващото бездействие /не са предприети адекватни мерки за поправяне на лошото изпълнение на СМР/ на бенефициента. Допуснатото нарушение води до липса на устойчивост на инвестицията, съответно до липса на „добро управление“ по смисъла на чл. 2, т. 59 от Регламент 2018/1046, цитиран по-горе в настоящото решение.
Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, финансова корекция се налага за нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046.
Нарушението правилно е квалифицирано по Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските фондове при

споделено управление /Наредбата/ като такова по т. 2 - Нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046/чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509. За посочената нередност е предвидена финансова корекция в размер на 100 %, като в съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10, 5 или 2 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер. В случая правилно е определен по-нисък от максимално предвидения размер на финансовата корекция, а именно 5 % върху допустимите разходи но сключения договор № СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г., с изпълнител „Трейс Груп Холд“ АД, на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС - по ОП № 2.
С оглед изложеното, решението е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.
При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 230,08 евро за всяка съдебна инстанция или общо в размер на 690,24 евро.
Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу Решение № РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., издадено от Ю. В. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №: СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022г. и Допълнително споразумение №СОА23-ДГ55-851 от 08.12.2023г. с изпълнител „Трейс Груп Холд“ АД, [населено място], за нередност, квалифицирана по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ.

ОСЪЖДА Столична община с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], район О., [улица], представлявано от кмета, да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 690,24 евро /шестотин и деветдесет евро и двадесет и четири цента/, представляваща разноски в производството за всички съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му

СЪДИЯ: