

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. В. - редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВОДОСНАБДЯВАНЕ и КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД - редовно уведомена, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Предвид здравословното ми състояние не успях да ангажирам адвокат. Днес, заявявам желание за постигане на споразумение с ответните страни. Внесла съм писмено предложение, което е входено в КЕВР.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не съм запознат с това предложение. Предвид естеството на производството не считам, че са налице предпоставки да се постигне споразумение. Няма пречка жалбоподателят

да оттегли своята жалба. Считаме, че актът е законосъобразен.

АДВОКАТ М.: Не съм запознат с молбата. Намирам, че доколкото и в предишното съдебно заседание беше даден ход, единственият вариант, който остава е оттегляне на жалбата за влизане на акта в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Ако отхвърлят категорично и са оторизирани да вземат решение тук на място, моля да пристъпим към доказателствените искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Обръщам внимание, че аз съм упълномощен от КЕВР като юрисконсулт, по отношение на издадения административен акт, което правя в настоящото съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Входирана съм молбата на 11.06.20285 г. до КЕВР, но нямам отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Правомощията ми се свеждат да защита акта, такъв - какъвто е. Не може евентуално споразумение, да бъде предмет на настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: П., че когато се входира нещо до ръководителя на съответната структура, решението и организацията по предложението е тяхна. Предлагам, да се даде срок за да може да се вземе съответно решение и при наличие на съгласие да се постигне споразумение по конкретните клаузи.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Волята на органа е ясно изразена и мотивирана в акта.

АДВОКАТ М.: В момента единственият вариант, в който може да има споразумение е да се оттегли жалбата и да се обсъждат с жалбоподателя разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Аз няма да оттегля жалбата. В случай, че отхвърлите споразумение, моля да пристъпим към доказателствени искания.

АДВОКАТ М.: Дотолкова, доколкото постановеното по съществото на спора административно решение - административен акт на КЕВР указва техническа невъзможност да се удовлетвори искането на страната, респ. да ѝ се осигури ползването на ВиК услуга, единственият вариант за споразумение по настоящото производство, е изявление от страна на жалбоподателят, че оттегля жалбата и приема постановления административен акт по делото, в който смисъл, не става ясно да е направено настоящото изявление, поради което като заинт страна заявявам, че не давам съгласие за сключване на административно споразумение. В този смисъл, моля да дадете ход по събиране на доказателствата, респ., ако няма доказателствени искания, моля за ход по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Възрабявам срещу изявлението, че има техническа невъзможност за осигуряване на водоподаване на имота. Имот УПИ718 вече е водоснабден. Тук не говорим за качество на предоставената услуга. Има ли други предмет на изясняване, които не са намерили място в приложената административна преписка пред Съда?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Административната преписка е такава, каквато е събрана в хода на административното производство. Твърдим, че същата е представена в цялост и поддържам

придружителното писмо.

СЪДЪТ намира следното: доколкото по делото има данни, че от 11.06.2025г. е отправено предложение за споразумение по реда на чл.178 от АПК до КЕВР, по което няма произнасяне от страна на Комисията счете, че следва да се даде възможност на същата да изрази писмено становище по така направеното предложение, доколкото и от днес изложеното от представителя на Комисията се изясни, че същият не е оторизиран да взема становище по такива въпроси. Предвид на което,

УКАЗВА на КЕВР до следващо съдебно заседание, да изрази писмено становище по така направеното предложение от Д. В. за сключване на споразумение по реда на чл.178 от АПК. ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от съдебния протокол на КЕВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.06.2025 г., от 16:00 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от съдебния протокол на КЕВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: