

Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9126** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател Р. Д. Р. - редовно призован, явява се адв. В., който представя пълномощно.

За жалбоподателя се явява и сина му А. Д..

Ответник ИД на ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. Г., който представя пълномощно.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

АДВ. В.: По какви критерии е изчислена недопустимостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършена е проверка на място. Съставен е протокол. Извършени са измервания с джипис система, които сочат измествания на допустимия слой, така че конкретно за този парцел е установено, че не попада в допустимия слой. Има измествания на допустимия слой и конкретно за проверения парцел той не попада в допустимия слой. Протоколът с резултата е качен в системата на МЗХ. Измерването е направено на терена. С измерването, контурите на място се вижда съпоставка между съществуващия в допустимия слой, докато при измерване на място тази съпоставка се вижда изместването спрямо допустимия слой в системата. С протокола е допълнен допустимия слой. Изместването на допустимия слой, в резултат на извършената проверка е спрямо допустимия слой преди тази проверка. Т.е. тази теренна проверка констатира, че не попада в допустимия слой. Проверката не констатира земеделското състояние на имота. Картата по делото на лист 73 отразява състоянието на допустимия слой след проверката. Видял съм на визуализацията, че измерването е направено със система.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. В.: Поддържате ли, че не е изяснен въпроса относно обработваемостта на парцела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измерването показва изместване на конфигурацията в протокола няма запис дали е обработван или необработван земеделския парцел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит.

В залата се яви свидетелят К. К. В., ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля К. К. В., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да говори истината.

Разпитан заяви: Заявявал съм имоти в ДФЗ. Сега ще подавам жалба. С Р. Д. Р. сме от едно село. Ние и двамата сме едни от по-дребните бенефициенти, които завяваме по-малко количество земеделска земя. Понеже използвам машините на Р. Д. Р. ние обработваме съвместно земята. Аз помагам с труд, за прибирането на сено в замяна на това той ми коси. Работата ни е съвместна. Проблемите идват от това, че между нас, ДФЗ и МЗХ няма добра комуникация. Ние работим по брошури с указания, които всяка година ни дават указания, какво да работим. Това е Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., вътре са дадени всички протоколи, какво, как трябва да попълваме. За всяка година ни се дават насоки с такива брошури, какви изменения. Когато попълваме заявленията в края на заявлението ние попълваме една точка, в която се казва, че промените, които се правят с нашите заявления искаме да ни бъдат изпращани по обикновената поща. Селата са откъснати. Нямаме възможност за интернет, хората са неграмотни, не могат да работят с компютър, поради тази причина искаме нашите промени, които са свързани да ни се дава в писмена форма. Когато си

го получим по пощата имаме право да реагираме, да отстояваме някакви права. Това е причината, поради която не можем да комуникираме правилно с ДФЗ и с МЗХ. Проверките, когато ги правят те не ни информират може би е правилно, може би не е правилно, но в настоящият случай, блока, който го изхвърлят от допустимия слой е над 100 дка, може би 120 – 130 дка, там са двама бенефициенти. Единият е от [населено място] - Е. В. с около 50 дка и 34 дка е заявил Р. Д., целият блок не е заявен. Ако проверяващият беше отишъл на място да прави проверката щеше да види, че част от този блок се обработва, не целия, но считам, че тази проверка е била фиктивна, защото от нас той няма какво да вземе. Големите бенефициенти имат възможност да го водят в С., да го водят по ресторанти и т.н. Имотът от 34 дка е на Р. Д. Р.. 2010 г. чистехме имота от тръни, беше изоставен и го косихме и прибирахме сеното. През 2011 г. също го косихме, също прибирахме сеното и останахме учудени, че част от този блок се изхвърля от допустимия слой за обработка. Това означава на практика, че проверяващият не е ходил на място да види какво се обработва в този блок. Един път косихме след 15 юли 2011 г., защото Министерството на околната среда и водите има изисквания за животни и заради други неща коситбата да започне след 15 юли, защото такова е изискването на МОСВ, защото попада в Натура 2000. От 2007 г. до 2010 г. този блок не е обработван. Оттогава единия бенефициент от [населено място] и Р. Р. започна да обработва част от целия блок. Не знам дали са му платили 2010 г. за този имот. В брошурата се казва, че при подаване на заявлението те са длъжни да ни уведомят кои имот се изхвърля от плащане към момента на заявяване, кандидатите биват информирани за площите, които са заявили извън слоя допустим за техния размер. Ние го заявяваме в периода от 1.03 до 15 май. В този период те трябва да ни информират, този блок, който го заявяваме дали ще бъде изхвърлен или няма да бъде изхвърлен и ние вече сме убедени, че работим земя, която е допустима за обработка. Очертаването става по следния начин дават ни на компютъра един празен екран, никакви други граници и с поглед в тавана очертаваме границите, които не всякога могат да съвпадат с това, което реално обработваме. Не ни се дават очертания на други бенефициенти. Не виждаме картата на допустим слой. Виждаме бял екран. Учудващо е, че когато други бенефициенти заведоха дело видяхме една заповед на министъра, в която се установява, чак към 20.12.2011 г. кои парцели ще се изхвърлят от допустимия слой, кои няма да се изхвърлят, за това нещо никой не ни уведомява, ако те ни уведомяват ние имаме право по закон до 20.01. да подадем жалба, която е по образец през Общинската комисия по земеделие до МЗХ да се изясни поради какви критерии, земя, която е обработвана предишните години, земя, за която е плащано в тази година се изхвърля от плащане и поради тази причина ни налагат санкции. Ако се наложи санкция за 30 дка, нормално, допустимо е и е приемливо, но тези 30 дка ги умножават 3 стават 90 и ако бенефициент като мен е заявил 100 дка или 200 дка не му дават една стотинка. Това е от една страна. От друга страна при това положение като умножим слоя по 3, слоя, който го изхвърлят, без да ни информират ни налагат санкции в размер на няколко хиляди лева, още едно наказание за едно и също нещо за 3 години напред. Р. Д. не е уведомен за отказа на площите, защото той щеше да си подаде жалба пред Общинска земеделска комисия до 20.01 беше срокът, за да може в последваща проверка този слой, който е изхвърлен по някакви причини да бъде върнат в допустимия слой за обработка. Аз, понеже се жалвах, получих писмо от МЗХ, че до 20.01 е срокът, подадох жалба, но никаква проверка не беше направена в продължение на една година и нещо. Това е фиктивно,

което пишат, че ще направят проверка. Р. Д. Р. за 2011 г. е заявил около 150 броя БЗС. Едното е в местността Излак – 34 дка, а другото е срещу стопанския двор, казва се местността Л., то е от порядъка на 500 дка. Той е заявил само една част има и други бенефициенти. В момента се обработва имота, независимо че са ни наложени санкции ние сме длъжни да я обработваме. 2011 г. и 2012 г. земята се обработва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Налице е един индивидуален административен акт, изпълнен с нарушение на материалния закон, акт постановен при множество процесуални нарушения. Акт, който е изцяло във вреда на моя подзащитен Р. Д. Р.. Налице са многобройни нарушения на процедурата. Налице са и нередности, които административния орган не ги е отстранил, поради това моля да отмените изцяло атакувания административен акт на директора на ДФЗ с всички законови последици от това. Претендирам разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Искам да уточня както вещото лице заяви случая - слоя допустим за подпомагане за кампания 2011 г. по конкретното заявление и актуализирано въз основа на извършена теренна проверка от служба към МЗХ, за което е съставен официален документ представен в кориците на делото. ДФЗ не е извършвал проверка на място, а доклада, за който колегата твърди, задължението да се уведомява бенефициента, да се връчва за подпис възражение и възможност за втора контролна проверка се отнася за проверката на място, която се извършва от служители от регионалната техническа служба. Моля срок да изложа писмени съображения във връзка със събрания доказателствен материал. Моля да ми присъдите сторените разноски в производството в размер на 200 лева, вносими за депозит на вещото лице от наша страна, както и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Възразявам срещу евентуална прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: