

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9135

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РА50-444/07.06.2019 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за имот с идентификатор 02659.2261.42 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С., УПИ XV-42.

Жалбоподателят твърди, че е собственик на имоти с идентификатори № № 02659.2261.44, 02659.2261.75, 02659.2261.76, 02659.2261.80, 02659.2261.81, 02659.2261.82 и 02659.2261.83, въз основа на Нотариални актове № № 171, т. 1, рег. № 3606, н.д. № 149/29.05.2020 година, 97, рег. № 2122, н.д. № 78/09.03.2020 година, 30, рег. № 724, н.д. № 19/27.01.2020 година и 55, рег. № 1388, н.д. №40/17.02.2020 година. Твърди, че имот с идентификатор 02659.2261.76 обслужва другите му имоти, като предвидената в имота улична регулация, одобрена с Решение № 328 по Протокол 68/28.06.2020 година на Столичния общински съвет, е използвана, за да се осигури транспортен достъп до имот с идентификатор 02659.2261.42. Твърди, че не е дал съгласие за това. Твърди, че предвидения в имот с идентификатор 02659.2261.76 тупик не може да обслужва други имоти. Отделно от това твърди, че е собственик на имот с идентификатор 02659.2261.44, до който не е предвиден транспортен достъп. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разnosки.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 04.10.2023 година излага подробните си съображения за незаконосъобразност на заповедта. Твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗУТ, тъй като не е предвидена [улица] метра, която

да обслужва имотите.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Твърди, че с изменението се постига съответствие с имотните граници по документите за собственост на страните, поради което са налице предпоставки за изменение на плана. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Г. В. Д., Е. К. Д. и А. К. Д., чрез процесуален представител, оспорват жалбата. Твърдят, че заповедта е законосъобразна. Претендират направените пред инстанцията съдено-деловодни разноси. В писмено становище от 06.10.2023 година излагат съображенията си за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РА50-444/07.06.2019 година на Главния архитект на Столична община е одобрен проект за регулация на имот, като се създава нов XV 42 за ЖС за ПИ с идентификатор 02659.2261.42 и се съвместяват регулационните линии с имотните граници, с изключение на югозападната регулационна линия, която е отдръпната на 3,50 м. от имотната граница с цел обезпечаване на възможността за урегулиране на имоти с идентификатори № № 02659.2261.44 и 02659.2261.47 с осигурен достъп до тях.

Заповедта не е връчена на жалбоподателя.

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор № 02659.2261.44, въз основа на Нотариален акт № 48, т. I, рег. № 2154, н.д. № 45/08.04.2016 година. Със същия нотариален акт жалбоподателят е придобил и имот с идентификатор № 02659.2261.45. С Нотариален акт № 171, т. I, рег. № 3606, н.д. №149/29.05.2020 година жалбоподателят се легитимира като собственик на имоти с идентификатори № 02659.2261.76, 02659.2261.80 и 02659.2261.81. С Нотариален акт № 55, т. I, рег. № 1388, н.д. № 40/17.02.2020 година жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор 02659.2261.75. С Нотариален акт № 97, т. I, рег. № 2122, н.д. № 78/09.03.2020 година жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор 02659.2261.82. С Нотариален акт № 30, т. I, рег. № 734, н.д. № 19/27.01.2020 година жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с идентификатор № 02659.2261.83.

С плана, предмет на оспорване, имот с идентификатор № 02659.2261.42 е урегулиран по имотните си граници, като част от него е предвидена за осигуряване на транспортен достъп. Гранични на имота, предмет на регулация са имоти с идентификатори № № 02659.2261.41, 02659.2261.47, 02659.2261.44, 02659.2261.71 и 02659.2261.72. Т.е. единствения граничен имот, собственост на жалбоподателя е 02659.2261.44, който не е засегнат.

Видно от заключението на приетата Съдебно-техническа експертиза имот с идентификатор 02659.2261.44 не е засегнат от регулацията. Поставения въпрос от жалбоподателя за транспортния достъп до имота не е предмет на оспорения план, поради което не следва да се обсъжда. При регулация на територията, която попада имота ще бъде разрешен въпроса за транспортния достъп до него.

Заинтересовани лица в производството по одобряване на ПУП са собствениците, носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване., арг. чл. 143, ал. 1 и 2 от ЗУТ.

В конкретния случай няма засягане на имот, собственост на жалбоподателя, в нито една от посочените хипотези.

Наличието на пряк интерес от оспорване на акта е положителна процесуална предпоставка, при отсъствието на която, производството е недопустимо.

С оглед на изложеното производството по делото следва да се прекрати.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На заинтересованите страни следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 250 лева за всяка една от тях, при съобразяване на направеното възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. Размерът от 1 250 лева е минималният предвиден в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Делото не е сложно от фактическа и правна страна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 290/2023 година по описа на Административен съд – София-град.

ОСЪЖДА „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Главния архитект на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Г. В. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Е. К. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА А. К. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд на Република

България.

СЪДИЯ: