

РЕШЕНИЕ

№ 4671

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11802** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията /МТИТС/ срещу Заповед № РА50-125/24.02.2020г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.129, ал.2 ЗУТ е одобрен проект на план за регулация за образуване на нов УПИ IV-1015 „за складове, офиси, работилници и подземни гаражи“ в кв.16, м.НПЗ „И. – север – I, II, III част“, землище на [населено място], за ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 по КККР на Район „И.“ и план за застрояване на същия новообразуван урегулиран поземлен имот. Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на чл.16б, ал.1, т.б от Закона за гражданското въздухоплаване /З./. Съгласно тази норма и чл.128, ал.6 и чл.127, ал.2 ЗУТ проектът следвало да е съгласуван с Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ по отношение на допустимите параметри на застрояване преди неговото одобряване от компетентния орган. Необходимостта от съгласуване била породена от това, че имотът, предмет на плана е съседен на имот - публична държавна собственост, част от територията на Летище С.. Изискването се сочи, че е свързано с осигуряване сигурността и безопасността на полетите, осъществявани от и до летището. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на оспорения акт се поддържат чрез юрк.С., която претендира присъждането на разности по представен списък. Подробни съображения излага в писмена защита, която

представя.

Ответникът по оспорването в писмен отговор по жалбата, инкорпориран в придружителното писмо, с което тя е администрирана до съда, изразява становище за нейната неоснователност като твърди, че проектът за процесния план за регулация и застрояване /ПУП/ е съобщен на концесионера на имота – [фирма] и същото е предоставило положително становище с писмо изх.№ 100-13566/10.07.2019г., вх.№ РИС18-ВК08-964-/5/ от 12.07.2019г. Съгласно това писмо изработеният проект не засягал предоставения имот с идентификатор 07106.1401.10 – публична държавна собственост и предвиденото застрояване в съседния имот – предмет на плана нямало да повлияе негативно върху дейността на Г. – разтоварището на летище С., поради което е издаден оспореният административен акт. Освен това се сочи, че съгласно вписването в Акт за публична държавна собственост № 09935/09.07.2018г. върху ПИ с идентификатор 07106.1401.10 са разположени ЖП разтоварище Г., цистерна Р-50 № 69, цистерна Р-50 № 70, метална ограда, подземен резервоар, помпа за нефтопродукти и керосин, помпа потопяема за ж.п. разтоварище, апарат за ръчно командване на жп стрелки, керосинопровод и др., предвид което теренът не представлява терен на летище по смисъла на чл.16б, ал.1, т.6 З., за да е необходимо съгласуване с ГД Г..

В съдебно заседание изложеното в писмения отговор на жалбата досежно нейната неоснователност се поддържа чрез юрк.П., която претендира присъждането на разноски с оглед изхода на делото.

Заинтересованата страна К. А. Б., редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Заинтересованата страна Р. Л. С., редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбите основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С Акт за публична държавна собственост № 09935/09.07.2018г. /л.15-16/ е актуван поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 07106.1401.10 с площ от 15 808 кв.м като публична държавна собственост, ведно с построените в имота сгради със съответните идентификатори, представляващи промишлена сграда – стационарна система за транспортиране на дрениран и утаен керосин; сондажен кладенец; две промишлени сгради с площ от 46 и 37 кв.м и следните съоръжения: ЖП разтоварище Г. /горива и смазочни материали/, цистерна Р-50 № 69, цистерна Р-50 № 70, метална ограда, подземен резервоар, помпа за нефтопродукти и керосин, помпа потопяема за ж.п. разтоварище, апарат за ръчно командване на жп стрелки, керосинопровод. В т.10 от А. е посочено, че имотът на основание чл.16а, т.9 З. е предоставен за управление на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията като на [фирма] са предоставени за ползване сгради и съоръжения. Съгласно вписаната към т.11 забележка ползването се прекратява по отношение на имотите, включени в обекта на концесия, считано от предоставянето на концесия за [фирма].

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том II, рег.№ 2179, дело № 282/2016г. /л.107-109/ Р. Л. С. се легитимира като собственик на 20%, а К. Б. А. на 80% от собствеността върху ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 по

кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-28/03.04.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ от 4734 кв.м.

Административното производство е образувано на основание заявление с вх.№ САГ18-ГР00-382/19.02.2018г., подадено от единия от двамата собственици на ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 – К. А., с което той е поискал разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП – изработване на ПУП за собствения му имот. Към заявлението е приложено мотивирано предложение, в съответствие с изискването по чл.135, ал.2 ЗУТ. Със заявление вх.№ САГ18-ГР00-382/10.05.2018г., подадено от другия собственик на имота са представени допълнително документи във връзка с искането.

Със Заповед № РА50-505/04.07.2018г. на главния архитект на Столична община /л.110 и сл./ е разрешено изработването на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване, с териториален обхват – м.с.Б., ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 с цел урегулиране на имота и създаване на план за застрояване на имота. Със същата заповед е одобрено задание за изработване на проекта.

Съгласно скица на поземления имот /л.194/, имот с идентификатор 07106.1401.10, предоставен за управление на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, граничи с имота на заявителите на изменението от юг.

Изработеният на основание Заповед № РА50-505/04.07.2018г. на главния архитект на Столична община проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване, с териториален обхват – м.с.Б., ПИ с идентификатор 07106.1401.1015, е представен на л.70 и сл. по делото като видно от обяснителната записка и графичната част имотът се урегулира с цел застрояването му със складове, офиси, работилници и подземни гаражи като застрояването се предвижда на кота корниз до 15 м. Имотът, съгласно ОУП, попада в устройствена зона „Пс“ - „Смесена производствена зона“ с параметри на застрояване – плътност 55%, К. 1,5, озеленяване 30%. Съгласно посоченото в т.2 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО в устройствена зона „Пс“ се допуска застрояване с производствени, складови, административни, търговски и обслужващи сгради и съоръжения. Не се допускат производства с вредни отделяния, като: предприятия на химическата и каучуковата промишленост с отпадъчни технологични продукти; варо-бетонови центрове, асфалтови бази и други подобни обекти; всякакъв вид леярни за черни и цветни метали. Допуска се изграждане на жилищни сгради и общежития за персонала в предприятията, магазини и заведения за обществено хранене, хотели, здравни заведения, професионално-технически училища, професионални бази и сгради на научно-експериментални бази към предприятията при спазване на хигиенните изисквания. Минимум 10 % от УПИ следва да е с висока дървесна растителност.

В случая отреждането на имота с одобрения проект за регулационен и застроителен план съответства на устройствената зона по ОУП на Столична община. Видно от графичната част на застроителния план /л.73 по делото/, предвиденото в имота на заинтересованите страни застрояване е извън обхвата на сервитутите на съоръженията, обслужващи летищния комплекс.

Изработеният проект за ПУП за ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 е съгласуван с [фирма] и [фирма]. Представено е становище от директора на РИОСВ – С., съгласно което по отношение на процесния проект не е необходимо провеждането на процедура за преценка необходимостта от изготвяне на екологична оценка. Представена е декларация за липса на съществуваща дървесна растителност, както и

геодезическо заснемане.

С писмо изх.№ САГ18-ГР00-382/08.04.2019г. проектът е изпратен на кмета на Район „И.“-СО за обявяване по реда на 128, ал.3 ЗУТ като видно от писмо от 16.08.2019г. след съобщаването му не са постъпили възражения. Видно от приложения разписен лист /л.83 по делото/, проектът е съобщен и на [фирма] на 28.06.2019г. /с писмо на л.96/.

На 12.07.2019г. в Район „И.“-СО е депозирано писмо от изпълнителния директор на [фирма] /л.92 по делото/, видно от което специалисти на [фирма] са се запознали с изложения в Отдел УТКР на администрацията на Район „И.“-СО проект за ПУП – план за регулация и застрояване за създаване на нов УПИ IV-1015“за складове, офиси, работилници и подземни гаражи“ /нов/, кв.16, м.НПЗ „И. – север – I, II и III част“, землището на [населено място] в границите на ПИ с идентификатор 07106.1401.1015, Район „И.“, Столична община, като е констатирано, че така изработеният проект не засяга предоставения за управление на [фирма] ПИ с идентификатор 07106.1401.10 – пулична държавна собственост и предвиденото застрояване няма да повлияе негативно върху дейността на Г. – разтоварището на летище С., което е разположено в имота. Предвид това е заявено, че [фирма] не възразява по така представения проект. Изготвеният проект е разгледан на заседание на ОЕСУТ, обективизирано в Протокол № ЕС-Г-80/29.10.2019г. и приет с решение по т.9 от него.

Последвало е издаването на оспорената заповед, която съгласно писмо изх.№ Към РИС18-ВК08-964/12/ от 25.06.2020г. на кмета на Район „И.“-СО, вх.№ 06.02.106/25.06.2020г. по описа на МТИТС /л.44 по делото/ е съобщена на жалбоподателя на 25.06.2020г.

На 08.07.2020г. в Район „И.“-СО е заведено възражение от МТИТС с вх.№ РИС18-ВК08-964/13/, което по същество представлява жалба срещу Заповед № РА50-125/24.02.2020г., видно и от уточнението, направено с писмо с вх.№ САГ18-ГР00-382-/17/ от 10.11.2020г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.214, т.1 ЗУТ, от заинтересувано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.4 ЗУТ, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗУТ, в редакцията към ДВ, бр.101/2019г., приложима при преценката за законосъобразност на оспорената заповед на основание чл.142, ал.1 АПК, подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. /л.23 и сл./, т.1.18 от нея. Предвид това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган –

главният архитект на Столична община, в пределите на предоставената му власт. Оспорената заповед е издадена в предписаната от закона писмена форма – чл.59, ал.2 АПК като съдържа изискуемите реквизити, посочени в същата разпоредба, доколкото в приложимия специален закон липсват особени изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са правните и фактически основания за издаване на същата като за мотиви следва да бъдат възприети и доказателствата за всички извършени процесуални действия в хода на административното производство, съдържащи се в административната преписка по издаването ѝ.

При извършената служебна проверка за спазване на административнопроизводствените правила, съдът намира, че в хода на производството по оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, мотивиращи отмяната му само на това основание. Административното производство е образувано по заявление на заинтересувано лице, издадено е разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване, проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ, което се установява от представените по делото доказателства. Не е налице и противоречие с приложимите материалноправни норми.

Производството по създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове е регламентирано в Раздел трети на Глава седма ЗУТ – чл.124 и сл. Съгласно чл.124, ал.2 ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия (с изключение на селищните образувания с национално значение) в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект. Според ал.5 на с.р. разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план може да се даде от органите по ал.1 - 4 и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон.

В настоящия случай е изпълнено това изискване на закона – заявлението, с което е поискано разрешаване изработване на проект за ПУП за ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 е подадено от собствениците на имота, съгласно представения по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том II, рег.№ 2179, дело № 282/2016г. /л.107-109/, т.е. от заинтересувани лица по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.1 ЗУТ. Заявлението е придружено от мотивирано предложение, с което са определени обхватът, целите и задачите на проекта, видът подробен устройствен план, както и начинът на урегулиране на поземления имот, с което е изпълнено изискването на чл.124а, ал.7 вр. чл.135, ал.2 ЗУТ. Издадена е заповед по чл.135, ал.3 ЗУТ - Заповед № РА50-505/04.07.2018г. на главния архитект на Столична община /л.110 и сл./, с която е разрешено изработването на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване, с териториален обхват – м.с.Б., ПИ с идентификатор 07106.1401.1015 с цел урегулиране на имота и създаване на план за застрояване на имота. Със същата заповед е одобрено задание за изработване на проекта. Изработеният въз основа на даденото разрешение проект е съгласуван по реда на чл.127, ал.2 на основание чл.128, ал.6 ЗУТ с експлоатационните предприятия [фирма] и [фирма], както и със специализирания контролен орган РИОСВ-С..

Изработеният проект за ПУП предвид неговия обхват, а именно ПИ с идентификатор 07106.1401.1015, е разгласен по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ – чрез отправяне на

съобщения до заинтересуваните лица като им е указано, че в 14-дневен срок от съобщението могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация. Такива, видно от доказателствата по делото не са постъпили. Постъпило е единствено становище от [фирма], обективирано в писмо изх.№ 100-13566/10.07.2019г., вх.№ Към РИС18-ВК08-964-/5/ от 12.07.2019г. по описа на Район „И.“-СО /л.92 по делото/, в което изрично се заявява, че [фирма] не възразява по така представения проект. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по т.9 от Протокол № ЕС-Г-80/29.10.2019г.

Действително, както сочи жалбоподателят, проектът за ПУП не е съгласуван от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ по реда на чл.16б, ал.1, т.6 от Закона за гражданското въздухоплаване /З./. Това обаче не е било необходимо. В редакцията към ДВ, бр.62 от 6 Август 2019г. разпоредбата на чл.16б, ал.1, т.6 З. предвижда, че ГД Г. изпълнява регулаторни и контролни функции на държавата за осигуряване на безопасността и сигурността на въздухоплаването, като съгласува устройствените планове, включващи терени на летища, и инвестиционните проекти за изграждане на обекти в района на летищата и тяхната околност в обхвата на нормативно определените сервитутни зони и зоните на влияние, както и на въздушните трасета във връзка с осигуряване на сигурността и безопасността на въздухоплаването. Т.е. на съгласуване от ГД Г. подлежат само проектите за ПУП на летища, но не и такива проекти за други различни обекти в района на летищата. Безспорно по делото се установи, че имотът на заинтересуваните страни няма да бъде урегулиран за изграждане на летище – такова според дефиницията по § 3, т.13 от ДР З. е определена част от земната или водната повърхност (включително всички сгради, съоръжения и оборудване), предназначена изцяло или частично за кацане, излитане и движение по тази повърхност на въздухоплавателни средства и за обслужване на техните пътници, товари и поща. В случая с одобрения проект на ПУП – план за застрояване се предвижда изграждането на нова сграда за складове, офиси, работилници и подземни гаражи. На съгласуване от ГД Г., по арг. от чл.16б, ал.1, т.6 З., ще подлежи инвестиционният проект за сградата в случай, че тя попада в обхвата на нормативно определените сервитутни зони и зоните на влияние, както и на въздушните трасета във връзка с осигуряване на сигурността и безопасността на въздухоплаването.

Предвид изложеното съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт – постановен при отсъствие на някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед своевременно заявената претенция от пълномощника на ответника, на Столична община следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията срещу Заповед № РА50-125/24.02.2020г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: