

РЕШЕНИЕ

№ 4847

гр. София, 03.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 25.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалби на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията и М. И. П.-А. срещу отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 173 и рег. ЗДОИ № 1 /19.05.2011г. на изпълняващия функциите административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд.

Оспорващите поддържат жалби срещу мълчалив отказ да им бъде предоставена информация по т.1 от заявлението, относно това допустимо ли е съдебните такси да се заплащат с държавни таксови марки. Еwentуално поддържат жалби срещу изричен отказ. В тази част жалбите са приети за разглеждане. В останалата част производството е прекратено с протоколно определение от 25.10.2011г.

Ответникът – изпълняващият функциите административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Поддържа, че въпросите, зададени от жалбоподателите, представляват искане за тълкуване на нормативни актове, поради което поисканата информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ. Счита жалбите за изцяло недопустими.

Съдът, след като се запозна с представените доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с вх. № 173 и рег. ЗДОИ № 1 /19.05.2011г. Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията и М. И. П.-А. са поискали от административния

ръководител на Софийски апелативен съд да им бъде представена информация, включително под формата на писмена справка допустимо ли е в САС съдебните такси да се заплащат с държавни таксови марки; ако не е, то на какво основание не е допустимо – в кой нормативен или вътрешнослужебен акт е регламентирано това, като бъде посочен броят на ДВ на обнародването му или предоставено хартиено фотокопие от него.

С писмо изх. № 3268/01.06.2011г. изпълняващият функциите административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд е посочил, че в Софийски апелативен съд няма издаден вътрешнослужебен акт, регламентиращ начини за събиране на съдебни такси и е посочил причини, които налагат събиране на държавните такси по банков път.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са подадени в срок от лица с правен интерес.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

В качеството си на публичноправен субект Председателят на Софийски апелативен съд е задължен субект по ЗДОИ на основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от закона. Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган, видно от акт за встъпване в длъжност от 26.01.2011г.

Не се твърди и не се установяват съществени процесуални нарушения при издаване на акта.

В конкретния случай е налице мълчалив отказ по частта от заявлението, касаеща заплащането на държавни такси с държавни таксови марки. Конкретен отговор на този въпрос действително липсва в заявлението. Дори да се приеме, че в писмото е обективизиран изричен отказ, съдът съобразява, че жалбоподателите са заявили, че евентуално оспорват и него.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Заявлението за достъп до обществена информация касае възможността за плащане на държавни такси с държавни таксови марки. В оспорения административен акт изрично е посочено, че няма вътрешнослужебен акт, регламентиращ начина за внасяне на държавни такси в Софийски апелативен съд. Конкретният отговор на поставения в заявлението въпрос „допустимо ли е в САС съдебните такси да се заплащат с държавни таксови марки; ако не е, то на какво основание не е допустимо – в кой нормативен акт е регламентирано това, като бъде посочен броят на ДВ на обнародването му или предоставено хартиено фотокопие от него” не касае обществена информация, създавана от задължения субект по ЗДОИ. В този смисъл основателни са доводите на процесуалния представител на ответника, че въпросите, зададени от жалбоподателите, представляват искане за тълкуване на нормативни актове. Настоящият състав обаче счита, че следва да цени тези доводи по съществуто на спора, а не във връзка с допустимостта на жалбата.

Начините за заплащане на държавните такси - в брой, с държавни таксови марки или по банков път не се уреждат с вътрешнослужебни актове на съдилищата, а са нормативно регламентирани. Касае се за обективно право, закрепено в съответните

нормативни актове, подлежащи на обнародване и следователно общодостъпни. Информацията във връзка със съществуващо обективно право не е обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ. В същото време недопустимо е съдът, включително административният му ръководител да излага становище във връзка с тълкуване на нормативни актове извън конкретно поверените му дела. В случай, че по конкретно дело бъде заплатена държавна такса с държавни таксови марки, съдията-докладчик е този, който е компетентен да прецени дали таксата е действително внесена. Неговите актове по конкретното дело подлежат на съответния инстанционен контрол. Процедурата за достъп до обществена информация в случая е неприложима. Следователно, изпълняващият функциите административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд не е имал задължение, породено от ЗДОИ, да отговори на подаденото заявление във връзка с допустимостта на заплащане на държавни такси с държавни таксови марки. Отказът му в този смисъл, независимо дали е изричен или мълчалив, е правилен. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „А”, ап.43 и М. И. П.-А. [населено място], [улица] против отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 173 и рег. ЗДОИ № 1/19.05.2011г. на изпълняващия функциите административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: