

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5670

гр. София, 29.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 29.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

като разгледа дело номер **2198** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

Производството е по реда на чл. 45, ал. 1 от Закона за българските лични документи /ЗБЛД/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по Жалба с вх. № 6518/24.02.2021 г., подадена от И. М. Т., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], бул. „П. С.“ № 39, ет. 1, ап. 2, чрез адв. Е. Е. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 4, офис 403-404, срещу Писмо с вх. № 513000-5277/02.02.2021 г., издадено от Началник отдел БДС – СДВР С. С..

Според жалбоподателката обжалваното Писмо е незаконосъобразно. Същото има белези на индивидуален административен акт /ИАА/ по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като с него се засягат непосредствено права и законни интереси на заявителя, съдържа властническо волеизявление на административен орган, представлява отказ за издаване на благоприятстващ административен акт и с оглед съдържанието на обективизираното в него волеизявление подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбоподателката сочи, че процесният акт не е постановен при спазване релевантните процесуалноправни и материалноправни норми. Административният орган не е съобразил влязлото в сила решение на Софийски градски съд, с което малолетното дете А. Г. е настанено в семейството на неговите близки И. М. Т. и А. Х. Д. /баба и дядо по бащина линия/ до навършване на пълнолетие на детето, а ако учи – до завършване на средно образование, но не по-късно от двадесетгодишна възраст или до настъпване на промяна в обстоятелствата.

В съдебно заседание жалбоподателката И. М. Т., редовно призована, чрез адв. Е., не се явява и не се представлява.

Ответникът, Началник отдел БДС – СДВР С. С., редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото, която моли жалбата да бъде оставена без уважение, като счита, че процесното Писмо не представлява ИАА по смисъла на чл. 21 от АПК, а има само информативен характер. Излага доводи, че жалбоподателката няма активна процесуална легитимация, тъй като се явява баба на малолетното дете и не попада в хипотезата нито на чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД, нито на чл. 23 от Правилника за издаване на българските лични документи /ПИБЛД/.

СГП, редовно призована, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Според данни от представената преписка, няма спор за факта на подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин с рег. № 24698/16.12.2020 г. за издаване на паспорт на малолетния А. А. Г.. С обжалваното писмо по повод на посоченото заявление е разяснено на заявителя какви още документи е необходимо да бъдат приложени, за да се приеме искането за редовно.

По отношение допустимостта на жалбата следва да се съобрази, че приоритетен критерий е характерът на обжалвания акт – дали представлява индивидуален административен акт по смисъла на дефиницията в чл. 21 от АПК.

Съдът приема, че оспореният акт не притежава характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, понеже писмото няма самостоятелно правно значение и не поражда правни последици. Подаденото заявление е в производството по чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД, във връзка с чл. 23, ал. 3 от ПИБЛД. Това писмо предхожда извършването на услугата или на отказа да се предостави такава. Обжалваното писмо има единствено уведомителен и разяснителен характер относно това какви условия следва да бъдат изпълнени за издаване на паспорт на малолетното дете в конкретния случай. С него не се засягат нито никакви права или да се ограничават подобни за жалбоподателката. Отделно от това, чл. 23, ал. 1 от ПИБЛД заявлението за издаване на паспорт или заместващ го документ на лица, ненавършили 14 години, се подава от техните родители или наставници, които подписват заявлението. В случая жалбоподателката няма активна процесуална легитимация по настоящото производство, тъй като същата се явява баба на малолетното лице, като в процесното писмо са дадени именно указания, които следва да се предприемат от заявителката – първо, след като единият родител липсва, заявлението да бъде подадено от двамата на място, като майката го подпише, а в случай, че тя не се яви на място да подпише заявлението пред съответната служба за издаване на документите, да даде нотариално заверено пълномощно на бащата.

Следователно, в случая не е формиран годин за обжалване индивидуален

административен акт, който да подлежи на съдебна проверка.

При това положение, с оглед разпоредбата на чл. 159, т. 1 от АПК, следва да се констатира, че жалбата е недопустима, а образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено.

Водим от горното, Административен съд – София – град, Трето отделение, 46-и състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩОТО на производството по административно дело № 2198 по описа на Административен съд София-град за 2021 г., Трето отделение, 46-и състав.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Жалба с вх. № 6518/24.02.2021 г., подадена от И. М. Т., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], бул. „П. С.“ № 39, ет. 1, ап. 2, чрез адв. Е. Е. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 4, офис 403-404, срещу Писмо с вх. № 513000-5277/02.02.2021 г., издадено от Началник отдел БДС – СДВР С. С..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2198 по описа на Административен съд София-град за 2021 г., Трето отделение, 46-и състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: