

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Г. Н. К. – редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

Х. Г. К. - редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

Г. Г. К. - редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

Н. Г. К. - редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Социално подпомагане“ В. – редовно призован, се представлява от юрк. Г. П., с пълномощно от днес.

Явява се Л. К., социален работник в отдел „Закрила на детето“ на дирекция „Социално подпомагане“ В..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Представям съобразно указания на съда удостоверения за раждане и документи за внесена държавна такса. Да се даде ход на делото.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24330/28.06.22 г.

по описа на съда.

ИЗМЕНЯ определение от 01.07.22 г., с което са конституирани страните в производството, като вместо Х. се чете: Х., съобразно днес представеното удостоверение за раждане, издадено на 20.12.2007 г.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция „Социално подпомагане“, постъпило на 18.10.2022 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете един свидетел, детето Х., за да разкаже, че бащата прави всичко възможно да осигури здравословна среда. Ако може да бъде изготвен социален доклад за условията, в които живеят децата при него в Нови Искър. Моля да бъде допуснат и един свидетел, който ще доведем в следващото съдебно заседание и ще установява, че бащата е създал условия. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възраavam срещу това да бъде допуснато изслушване на Х., тъй като същата е настроена от бащата. Нямам доказателствени искания.

Социален работник К. – Констатирах лоши условия в дома, посещаван е многократно. За децата не е създадена сигурна среда за отглеждане. Едната стая е превърната в кокошарник, има папагали в нея. В кухнята има мръсни съдове с мухлясала храна. Няма течаща вода, децата се къпят в легени в банята. Ядат на земята. Една от стаите е в по-добър вид, но тя не е на К., а на някакъв роднина и е заключена. Разбирането на бащата относно подобряване на условията е да боядиса вратата, боклуците стоят вътре. Пълното неразбиране относно хигиенните условия беше причина да се пристъпи към закрила на децата.

Юрк. П. - Многократно е обяснявано на К., че ако не подобри условията, децата ще бъдат изведени. Той се съгласява и привидно разбира. Когато е издадена заповедта и К. отива на място, К. извадил брадва, нападнал е служителите и преследвал по улиците на Нови Искър, с цел да ги нарани.

Социален работник К. – Знам, че е подадена жалба в тази връзка. Хигиенните условия са една от причините за извеждане. Другата е невъзможността на майката и бащата да се разберат. Карат се, майката напуска, след няколко дни се връща и казва - всичко е наред. Имаше случаи, когато в един ден двамата си сменят нагласите. Това създава у децата емоционално страдание, защото не знаят утре къде ще са. Мярката за закрила е поради ниския родителски капацитет на родителите и липсата на желание да се грижат за децата. Две от тях - Н. К. и Г. К., сега се намират пред съдебната зала.

Съдът намира, че следва да допусне изслушване на поискания днес свидетел при режим на довеждане. Намира и, че предвид разпоредбата на чл. 15 от ЗЗД и навършването на 10-годишна възраст на непълнолетните жалбоподатели, е необходимо изслушването им. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА изслушването на показанията на един свидетел при довеждането му от

жалбоподателя в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на днес явилите се жалбоподатели Н. К. и Г. К., който влязоха в залата.

Жалбоподателят Н. К. – Горедолу не знам защо съм тук. Нямам какво да кажа. Баща ми считам, че не го е грижа за нас, защото през цялото време не е идвал, а сестра ми Х. като й казах: „З., како“, тя каза, че не ми е сестра - това беше наскоро.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси.

Жалбоподателят Н. К. – Мама по-добре се грижеше за мене преди да отида в отдел „Закрила на детето“. В стаята на сестрите ми имаше птички, 4-5. Бяха любимци на Х..

Социален работник К. - Нямам повече въпроси.

Жалбоподателят Г. К. – Нямам какво да кажа по въпросите, които се обсъждат.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.22 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: