

РЕШЕНИЕ

№ 818

гр. София, 07.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. В. М. и М. Г. М. против отказ на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) при район „М.“ на Столична община по искане вх. № РМЛ22-ГР94-1741/08.11.2022г., обективиран в протокол № 18/13.07.2023г. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите, изложени в последната и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

С решение № 3005/04.05.2023г. по адм. д. № 1639/2023г. на 76 състав на съда, влязло в сила на 16.06.2023г. (л.23-27 от делото) е отменен мълчалив отказ на Комисията по горепосоченото заявление и е върната административната преписка на същата Комисията за произнасяне съобразно мотивите в решението, в двумесечен срок от получаване на преписката. В тези мотиви е посочено, че мълчалив отказ по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е недопустим и Комисията следва да се произнесе по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, както и при спазване на чл. 36 от АПК и срока, визиран в чл. 10, ал. 2

от НРУУРОЖТСО. Заявлението е подадено от В. В. Б. – М. за включване на семейството ѝ в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „М.“ на СО. В декларацията към заявлението като членове на семейството са посочени заявителката В. В. Б. – М. (чиито имена съгласно представените копия от документ за самоличност са В. В. М.), М. Г. М. – неин съпруг, видно и от удостоверение за сключен граждански брак от 20.08.2009г. (л.8) и дъщеря им С. М. М., за която е представено удостоверение за раждане, издадено на 25.05.2023г. (л.45).

Видно от справките, извършени служебно от административния орган, С. М. М. от 04.06.2018г. има постоянен и настоящ адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Същият адрес е постоянен и настоящ за жалбоподателката, считано от 07.09.2009г. Адресът е настоящ за жалбоподателя, считано от 20.08.1987г. (л.44) и постоянен, считано от 20.12.2001г. (л.43). В изпълнение на горепосоченото съдебно решение с писмо № към РМЛ22-ГР94-1741-(6)/26.05.2023г. (л.32) на заявителката било указано в едномесечен срок да представи документи съгласно чл.6, ал.3 НРУУРОЖТСО, а именно: 1. служебна бележка за нетен годишен доход от трудово или служебно правоотношение за предходните 12 месеца на нейно име; 2. Служебна бележка, удостоверяваща броя и имената на лицата, реално обитаващи жилището, подписана от управителя (председателя на управителния съвет) и касиера на етажната собственост, в случай, че заявителката представи сключен актуален наемен договор на различен адрес от настоящия ѝ адрес. Писмото е получено на 02.06.2023г. от сътрудник на пълномощника на жалбоподателите. Не се установява, нито се твърди същите да са представили следващи документи.

С оспореното решение по т.1 от протокол № 18/13.07.2023г. Комисията отказала да включи семейството в картотеката на нуждаещите се от жилище в район „М.“. Изложени са мотиви, че заявителката не отговаря на условията на чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО. Не са предоставени следните документи за лицето и членовете на неговото семейство: служебна бележка за нетен годишен доход от трудово или служебно правоотношение за предходните 12 месеца, а при наличие на други доходи - копия от подадените годишни данъчни декларации; служебна бележка, удостоверяваща броя и имената на лицата, реално обитаващи жилището, подписана от управителя /председателя на управителния съвет/ и касиера на етажната собственост. Изложеното в тези мотиви на първо място не изяснява в пълнота релевантната обстановка, а на второ място, не съответства на указанията, дадени на заявителката, които на свой ред не съответстват изцяло и на НРУУРОЖТСО. Последната в чл.6, ал.3 изисква представяне на служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година, а при наличие на други доходи - копия от подадените данъчни декларации, както е обсъдено в мотивите на Комисията. Указанията до заявителката, дадени с писмото от 26.05.2023г. не възпроизвеждат в пълнота това изискване, като посочват само необходимост от доказване на доходи от трудово или служебно правоотношение, но не и възможността за установяване на доходи с данъчни декларации или, при липса на други доказателства – възможността за писмено деклариране на доходите или липсата им съобразно чл.43, изр. второ АПК. Що се отнася до договора за наем, такъв е представен за жилището, регистрирано като постоянен и настоящ адрес на членовете на семейството. Същият е сключен на 31.05.2021г. и съдържанието му не разкрива основание за извод, че е бил прекратен към датата на подаване на заявлението, както и към датата на отправените до заявителката указания, нито към датата на постановяване на оспореното решение, към

която се преценява неговата законосъобразност съгласно чл.142, ал.1 АПК. В чл.2 от договора се посочва, че се сключва за шест месеца, считано от 31.05.2021г. до 30.11.2021г. Наред с това, съгласно чл.3, ал.3 от договора, след изтичане на посочения срок, размерът на наема може да бъде коригиран за следващите години. Така уговореното не обективира воля на страните за прекратяване на договора след изтичане на шестте месеца от сключването му, а за промяна размера на наема. Не се установява да е осъществено и друго обстоятелство, от което да следва несъмнен извод за прекратяване на същия договор съобразно условията на неговия раздел III. Ето защо, не може да се приеме, че е било необходимо представяне на друг договор за наем. Не се установява и промяна на настоящия адрес на заявителката. Поради това, не може да се приеме и, че заявителката е следвало да представи и служебна бележка съгласно т.2 от указанията в писмото от 26.05.2023г., тъй като в тях бележката е изискуема под условие на сключен актуален наемен договор на различен адрес от настоящия ѝ адрес.

В заключение следва да се отбележи и, че Комисията като част от администрацията на общината, ръководена от кмета, който е сред органите, посочени в чл.6, т.3 от Закона за закрила на детето (ЗЗД), преди постановяване на решението е следвало да съобрази най-добрия интерес на малолетното лице, посочено в заявлението за картотекиране, съгласно чл.3, т.3 ЗЗД във вр. с § 1, т.5 от Допълнителната разпоредба към същия закон. Осигуряването на жилище за детето при необходимост от такова е сред превантивните мерки за сигурност и защита на детето, посочени в чл.4, т.11 ЗЗД. Ето защо, при наличните данни за малолетно лице, нуждаещо се от жилище, Комисията е следвало служебно да предприеме проучване на положението му, преди да се произнесе по заявлението.

По изложените съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма; при това са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в несъбиране на доказателства за релевантните обстоятелства съгласно чл.35-36 АПК. В резултат, решението не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането за възстановяване на разноските, направени от жалбоподателите. Установява се от представената по делото квитанция, че първата жалбоподателка е заплатила сумата 20 лв., представляваща държавна такса за двамата жалбоподатели, която сума следва да ѝ бъде възстановена.

Направено е искане за определяне на възнаграждение на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗАДв) за пълномощника на жалбоподателите. Видно от публикацията в Неофициалния раздел на Държавен вестник бр. 67/04.08.2023 г., Висшият адвокатски съвет съобщава, че по д. д. № 11/2022 г. по описа на Висшия дисциплинарен съд за извършени дисциплинарни нарушения на адвокат Б. С. З., член на С. адвокатска колегия, вписан с личен номер [ЕГН] в Регистъра на адвокатите, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 133, ал. 1, т. 4 от ЗАДв – „Лишаване от право да упражнява адвокатска професия“ за срок от 6 (шест) месеца. Представените договори за правна защита и съдействие са от 31.07.2023г., на която дата е подадена жалбата. Тя предхожда лишаването от права и поради това, възнаграждение следва да бъде определено съобразно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните

размери на адвокатските възнаграждения за всеки от двамата жалбоподатели. Сумата следва да бъде платена от СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл. 174 от АПК съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението по т.1 от протокол № 18/13.07.2023г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община при район „М.“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община при район „М.“ на Столична община, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе, за произнасяне в двумесечен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. С. З., с ЕГН [ЕГН], сумата 2000 (две хиляди) лева – адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. В. М., с ЕГН [ЕГН], сумата 20 (двадесет) лева - разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: