

# РЕШЕНИЕ

№ 6735

гр. София, 26.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, постъпила на 01.03.2024г. в АССГ от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД срещу Държавен фонд „Земеделие“, с която се иска присъждане на обезщетение в размер на 2347,80лева за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в:

- невъзстановени разходи по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. в размер на 1582,42лева, (коригирано в о.с.з. на 1558,76лв.) за извършени разходи за разпределяне на продукти по чл.17, ал.8 от Наредбата по схема „Училищен плод“ и - определената по чл.86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане в размер на 765,38лева за периода от 10.09.2019г. до 01.03.2024г. – датата на подаване на исковата молба по схема „Училищен плод“.

Твърди, че вредите са нанесени в резултат на отмененото по жалба на „Ню Проджектс консулт“ ЕООД като незаконосъобразно Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №08/22/16051889849 от 10.06.2019г. с изх. № 01-2600/4282 от 28.07.2021г., по която се е произнесъл АССГ с Решение №1151/22.02.2023г., оставено в сила с Решение №6677 от 21.06.2023г. на ВАС.

Претендира направените разноски за държавна такса по делото.

Има искане да бъде присъединено адм. д. №8718/2021г. на АССГ.

С отговор на исковата молба от 19.04.24г. ответникът ДФ „Земеделие“ заявява, че същата е нередовна неоснователна и недоказана. Развива подробни съображения. Уточнява, че спрямо ищеца веднъж е издадено Уведомително писмо за одобрение на

заявка за плащане изх. № 01-2600/4282 от 28.07.2021г. на зам. изпълнителния директор на ДФЗ, което е било предмет на съдебно оспорване по дело №8718/21г. на АССГ, като с Решение №6677/21.06.2023г. по дело №4224/2023г. на ВАС административният акт окончателно е отменен и преписката е върната за ново произнасяне от административния орган. Постановен е втори акт - Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане изх. № 01-2600/3998/01.08.2023г. от Изп. директор на ДФЗ, който също е обжалван.

Във връзка с изложеното от ответника, служебно съдът е изискал справка по дело №9089/2023г. на АССГ 67 състав за предмета и страните, както и хода на същото дело. От представената справка е видно, че производството пред АССГ 67 състав и по чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.19, ал.2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, образувано е по жалба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД срещу Уведомително писмо изх. № 01-2600/3998 от 01.08.2023г. на зам. изп. директор на ДФЗ за одобрение на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., т.е. второто по същата заявка.

С Определение № 5893/21.05.2024г. настоящият съдебен състав е прекратил делото и е върнал исковата молба вх.№8565/01.03.2024г. на основание чл. 159, т.7 от АПК, във вр. с чл. 126, ал.1 от ГПК. С Определение № 10827/ 14.10.2024 г. Върховният административен съд - Трето отделение отменя Определение № 5893 от 21.05.2024 г. и връща делото на АССГ за произнасяне по същество на исковата молба.

Служебно извършена справка към датата на настоящото решение установи, че по дело №1646/2024г. е постановено окончателно Решение № 7861/ 25.06.2024 г., с което ВАС IV оставя в сила Решение № 8101 от 22.12.2023г., постановено по адм. дело № 9089/2023г. по описа на Административен съд София-град, с което е отменено по жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД Уведомително писмо изх.№01-2600/3998 от 01.08.2023г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за одобрение на заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. и е изпратена преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени от съда по тълкуване и прилагане на закона.

В о.с.з. на 27.01.2025г. ищецът „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД се представлява от адв. Р.. Същата уточнява, че оттегля предявения иск за присъждане на обезщетение в размер на 1558,76лв., представляваща невъзстановени разходи по заявка за плащане от 10.06.2019г., поради пълно погасяване от страна на ответника и поддържа исковата молба в частта за дължимата лихва върху главницата, която възлиза на 765,38лв. за периода от 10.09.2019г. до 01.03.2024г., т.е. от датата на плащане до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на главницата 1558,76лв на 03.09.2024г., която възлиза на 111,21лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимата законна лихва по-горе. Представя писмо от ДФЗ от 30.08.24г., съдържащо изявление за прихващане до „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД. Претендира се платената държавна такса 25лв. за исковата молба и 150лв. за частната жалба. Постъпили са писмени бележки от адв. Р.. От ответника е постъпило становище ( на лист 61) с приложено Изявление за прихващане от 30.08.2024г. и обяснението, че след отмяната на повторно издаденото

УП, в изпълнение на постановените съдебни решения, на 22.08.2024г. е възникнало парично вземане на ищеца до размера на предявената в настоящото дело главница, а именно сумата от 1558,76лв. Причината тази сума да не бъде изплатена в цялост е наличието на парични вземания за разноски по дела, които ищецът дължи на фонда. Поради тази причина е извършено прихващане, като разликата от 158, 76лв. е преведена на ищеца на 03.09.2024г., за което на лист 65 е представено платежно нареждане. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В о.с.з. ДФЗ не изпраща представител.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на гражданите и юридическите лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно за да възникне право на иск за обезщетение е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: вреда - имуществена или неимуществена; незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнението на административна дейност; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието и настъпилата вреда. Под вреда следва да се разбира отрицателната последица от увреждането, която засяга неблагоприятно защитените от правото имуществени и неимуществени интереси на увредения, а под "пряка и непосредствена" - тази вреда, която следва закономерно от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на компетентния административен орган по силата на безусловно необходимата връзка между тях. При липсата на който и да е от елементите на фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1 от ЗОДОВ.

В случая, по делото е установена първата предпоставка - незаконосъобразен административен акт - отменено по жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД Уведомително писмо изх.№01-2600/3998 от 01.08.2023г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за одобрение на заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., като преписката е изпратена от съда на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне.

Относно настъпили вреди и причинно – следствена връзка между незаконосъобразния акт и вредите: претендираното по заявката плащане в размер на 1558,76лв. е изплатено окончателно на 03.09.2024г., след като е извършено прихващане с други дължими между страните суми и е преведен по сметка на заявителя остатък - сумата 158,76лв. По силата на чл.19, ал.4 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, ДФ „Земеделие“ изплаща одобрените суми на заявителя в срок до 3 месеца от подаване на заявката. Заявка за плащане №08/22/16051889849 е подадена на 10.06.2019г., следователно, при законосъобразно издадено Уведомително писмо е трябвало да се изплати в срок до 10.09.2019г., което не е сторено. От 11.09.2019г. ДФЗ следователно се явява в забава и тя е продължила до 03.09.2024г. Настоящото дело е образувано по искова молба от 01.03.2024г., като в хода му е извършено погасяване, който факт следва да се вземе предвид от съда при формулиране на диспозитива на решението. Лихвата за забава върху главницата от 1558,76лв., изчислена с лихвен електронен

калкулатор, находящ се на Интернет страницата на НАП възлиза на 864,14лв. и следва да се присъди, тъй като през периода на забава дружеството незаконосъобразно е било лишено от възможност да ползва неизплатените му в срок средства, ведно със законната лихва от датата на исковата молба 01.03.2024г. до окончателното плащане. Липсата на необходимост от изрично доказване на вреди в размер на законната лихва, произтича от нормата на чл. 86, изр. 1 от Закона за задълженията и договорите, според който при неизпълнение на парично задължение длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. Доказана по делото е причинно – следствената връзка между отмененото незаконосъобразно уведомително писмо и настъпилата имуществена вреда, представляваща законната лихва за забавено плащане, признато от ответника за дължимо и платено на 03.09.2024г. в по-късен момент, от когато е следвало да бъде законосъобразно извършено.

Във връзка с частичното погасяване на задължението, извършено в хода на съдебното производство, което представлява признаване на иска от страна на ответника, станал причина за завеждането му, на последния не се дължи исканото юрисконсултско възнаграждение по аргумент от чл.143, ал.3, предл. последно от АПК, а на ищеца съдът следва да присъди сторените разноски от 175 /сто седемдесет и пет/ лева.

Водим от горните съображения, Административен съд София - град, 11-ти състав,

#### Р Е Ш И:

ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ да заплати на „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК] сумата от 864,14лв. / осемстотин шестдесет и четири лева и 14 стотинки/ – лихва за забава за периода от 11.09.2019г. до 03.09.2024г. върху ненавременна платената сума от 1558,76лв. по Заявка за плащане №08/22/16051889849/10.06.2019г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба 01.03.2024г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ да заплати на „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК] разноски по делото за държавни такси в размер на 175 /сто седемдесет и пет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: