

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4246** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пан Ауто Лайн“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат З. Н., с пълномощно на лист 90 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно на лист 97 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.04.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж.. ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат Н..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 900,00 лв. (деветстотин лева).

Адвокат Н.: Запознат съм с експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Запозната съм с експертизата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Ж.: (на въпроси на съда) В таблица 1 в първа колона са посочени номерата на фактурите. Пасивна сметка, която се кредитира при погасяване задълженията към доставчиците. Изразът „закупуваните стоки се водят аналитично по видове“ в обстоятелствената част е така, тъй като изследвайки сметка 304 по така представените фактури за покупки и продажби, при покупка всяка една стока по вид и с определен код се завежда в сметка 304, по която се завежда като количество и като единична цена, като се формира обща доставна стойност. Когато тези стоки се продадат, в зависимост от кода на артикула, който е продаден, те се изписват от сметка 304 и по този начин може да се проследи към кой клиент е продадена съответната стока и каква е продажната цена. Вижда се осчетоводяването както при покупка, така и при продажба. На максимално подробно детайлизирано ниво е отразено в счетоводството.

Вещото лице Ж.: (на въпроси на юрисконсулт В.) Това съм установила при съпоставка на фактурите и протоколите по отношение фактурите, които са издадени, съпоставих закупените и продадени артикулите, т.е. на формално основание според съдържанието на фактурите, съм съпоставила кодовете в предоставените фактури, както са формирани и счетоводните документи.

Вещото лице Ж.: (на въпроси на съда) Разликата между покупната и продажната цена формира печалбата на дружеството. Икономическата логика е, че при закупуване на стоките, за да могат да се отпишат от сметка 304, са на цена, на която са придобити. Разликата, която се получава при придобиване и при продажбата им, отива към печалбата и се осчетоводява по друг начин. Има печалба, но отразяването е в друга сметка.

В констативно-съобразителната част на експертизата е използван израз „идентичност“, а в отговора - „сходство“. Ако изхождаме от начина, посочен във фактурите като код и наименование, са идентични. За мен „идентични“ и „сходни“ са едно и също нещо, аз така го възприемам. По-скоро са идентични.

Всички документи, по които съм работила са налични по делото.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 900,00 лв. (деветстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 10.10.2024 г. депозит (л. 103 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 400,00 лв. (четиристотин лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да отмените оспорения административен акт по съображения подробно изложени в жалбата. Моля да ни присъдите сторените съдебни разноски включително определения депозит за вещото лице. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви подробно изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля да ни бъде даден срок за депозиране на писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1759,00 (хиляда седемстотин петдесет и девет) лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: