

# РЕШЕНИЕ

№ 9240

гр. София, 19.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **12** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Сдружение „Български икономически форум“, ЕИК[ЕИК] [населено място], п.к. 1463,р-н Т., [улица], ап. 12, представлявано от Г. В. Т., против Решение № РД-02-14-1268 от 28.11.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ и Ръководител на Националния орган по Програмата за транснационално сътрудничество „Б.-С. море“ 2014-2020г, с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по Договор № і3-15/13.05.2019 г. на стойност 60 790 лева, сключен от бенефициерът „Български икономически форум“с „Ивент Зоун“ ЕООД.

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Твърди, че производството по определяне на финансова корекция за процесните нередности е започнало след изтичане на давностния срок по член 3, параграф 1 от Регламент № 2988/95 - на 09.11.2023г. с изпращане на уведомление до бенефициента по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, тъй като видно от приемо-предавателен протокол 17.06.2019г. за изпълнение и фактура № 107 от 17.06.2019г. за извършено плащане, договор № і3-15/13.05.2019 г. с избрания изпълнител -,„Ивент Зоун“ ЕООД, е приключил на 17.06.2019г., поради което и давностния 4 годишен срок за налагане на корекция е изтекъл на 17.06.2023г. Доводите на административния орган, че в случая на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава докато

програмата не бъде изрично прекратено са определени като неотнормими. Твърди се, че е налице неправилна правна квалификация на претендираните нарушения като такива по т.11 б. а от Приложение 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.Развиват се доводи, че не е налице нарушение на националните правила за възлагане на обществената поръчка. Относно нарушението по чл. 51 ал.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. по отношение на заложените критерии за подбор се твърди, че административният орган „ смесва“ две поставени минимални изисквания, за да стигне до извода си, че се касае до изискване за изпълнени договори, а не услуги. Според жалбоподателя първото минимално изискване - кандидатът да е изпълнил поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, е поставено в съответствие с чл. 3, ал. 13, т. 1 от ПМС № 160/2016 г. Второто изискване- за референции, препоръки и/или писма от „минимум трима възложителя“, е поставено в съответствие с чл. 3, ал. 13, т. 7 от ПМС № 160/2016 г.-„други документи“ по преценка на бенефициера. Относно изискването за осигуряване на екип от лица за изпълнение на поръчката е посочено, че липсва анализ от страна на административния орган, защото същото е непропорционално и дори само поради това актът е незаконосъобразен. Относно второто нарушение, констатирано от орана, се твърди че методиката за оценка не е незаконосъобразна. В методиката бенефициерът е дефинирал при подпоказател Кб какво следва да се разбира под „Допълнително предложени дейности“. Не може да се твърди за неяснота. Когато дадена оферта съдържа допълнително предложена дейност, описана като съдържание и когато от участника е обосновано/ чрез обяснение за приложимостта и полезността на предложената дейност при изпълнението на поръчката/ , че нейното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, то тази оферта задължително следва да получи 10 точки. Логично било, че при хипотеза на оферта, съдържаща повече от една допълнително предложена дейност, всяка отговаряща на изискванията на бенефициера, то оценката също следва да е 10 точки.Посочва се, още че не е доказано наличието на вреда като елемент на нередността. Искане се отмяна на оспореното решение.

Жалбоподателят- Сдружение „Български икономически форум“ , в съдебно заседание се представлява от адв.Х., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения.Искане отмяна на оспорения ИАА. Заявява претенция за присъждане на разности по представен списък.

Ответникът – Национален орган/НО/ по Програма „Б. – С. море“ 2014-2020 г. и директор на „УТС“ при МРРБ, редовно и своевременно призован се представлява от юр.Д.- В., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне.Представя писмени бележки. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар .

СГП, редовно и своевременно призована не изпраща представител и не взема становище по същество.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между Министерството на регионалното развитие и благоустройството, дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ /УТС/, в качеството ѝ на Национален орган по програма „Б. – С. море“ 2014-2020 г., представлявано от М.

Дузова – директор на „УТС“ и ръководител на Н.„БС“ и Е. С. – началник отдел „Финансово управление и контрол“ от една страна и Сдружение „Български икономически форум“, представлявано от председателя на Управителния съвет Г. Т., е сключен Договор за предоставяне на национално съфинансиране по програма за транснационално сътрудничество „Б. – С. море“ 2014 – 2020 г. с рег. № РД02-29-319/01.11.2017 г. за изпълнение на проект с наименование „Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship“ / л.149/. Съгласно чл. 4, ал. 1 общият размер на бюджета на проекта, включващ средства от ЕФРР, национално съфинансиране и собствен принос е в размер на 904 835.50 евро. Според ал. 2 общият размер на допустимите разходи съгласно основния договор възлиза на 172 547.30 евро, от които 1. ЕФРР – 146 665.21 евро, 2. Национално съфинансиране в размер на 25 882.10 евро. По силата на договора /чл. 5/ договарящият орган предоставя на партньора безвъзмездна финансова помощ в размер на 50 620.21 лв.

Посочената в чл. 4, ал. 2 от договора сума в размер на 146 665.21 евро, представляваща безвъзмездна финансова помощ от ЕФРР се предоставя по силата на Договор за субсидия № ВНР1/1.3/2532/2017 от 01.08.2017г. /л.242/, сключен между Управляващият орган на Програмите за европейско териториално сътрудничество на Министерството на икономиката, развитието и туризма, действащ като УО на Програмата за сътрудничество „Interreg V-V Б. средиземно море 2014-2020 г.“ и Български икономически форум. В чл. 1, т.6 е посочено, че общият размер на средствата от ЕФРР и средствата от И. е 172 547.30 евро, от които принос на ЕС 146 665.21 евро и 25 882.10 евро национален принос. В договора е записано, че периодът за изпълнение по проекта „Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship“ по програма „Б. – С. море“ 2014-2020 г. не може да надвиши дата 31.12.2023г.

Със Заповед № і3-06/26.04.2018 г./л.165/ на основание чл. 50, ал. 1 ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/01.07.2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключване на договори в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове /ПМС № 160/ и във връзка с изпълнението на проект ВНР1/1.3/2532/2017 „і3 – Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship“/Образование за идеи, изобретения и иновации за предприемачество/, издадена от председателя на УС на Български икономически форум, е открита процедура за определяне на изпълнител – избор с публична покана, с предмет „Услуги за организиране на двудневна конференция с изложение и заключителна пресконференция в [населено място]“. С цитираната заповед са одобрени публичната покана и документацията за участие в процедурата, проведена по реда на ПМС № 160/01.07.2016 г.

Предметът на поръчката обхваща услуги настаняване за две нощувки на 10 участника; наем на конферентна зала и техническо и техническо оборудване за 150 участника за 2 дни; наем на изложбена площ и техническо оборудване за 50 изложители, разпределени в 5 зони/ зали по 10 участника за 2 дни; наем на зала за пресконференция и техническо оборудване за 1 ден; кетъринг за 150 души – 4 кафе паузи за 150 човека, 2 обяда/ 150 участници x 2- общо 300/ и 2 вечери/ 150 уч. x 2- общо 300/; осигуряване на модератори и технически персонал - минимум 2 модератори и 4 технически лица. Общата прогнозна стойност на поръчката е 61 412,12 лв.

В Раздел III.2.4 -Технически възможности и/или квалификация по чл. 3, ал.13 от ПМС№ 160/01.07.2016г., от публичната покана/л.166/, към кандидатите са поставени минимални изисквания, по т.1: Кандидатът следва да е изпълнил през последните 3/ три/ години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата на която кандидатът е учреден или започнал дейността си, поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Под еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги следва да се разбират услуги, свързани с организиране и провеждане на различни бизнес, промоционални, обучителни или други прояви и/ или логистично обезпечаване на различни по вид събития- организиране на работни срещи и/ или семинари и/ или конференции и/или симпозиуми и/ или кръгли маси и/ или обучения и/ или учебни посещения“. Второто минимално изискване е: „Кандидатът следва да е коректен доставчик, което се доказва с референции, препоръки и/или писма от минимум 3- ма/трима/ възложителя“. По т. 3 е поставено изискване: „Участникът трябва да осигури минимум 2/ двама/ модератори с висша степен на образование, притежаващи опит в модериране на минимум 2/ две/ сходни събития/ и минимум 4 технически лица с опит в помощ при логистика и координация на минимум 2 работни срещи и/ или семинари и/ или конференции и/ или симпозиуми и/или кръгли маси и/ или обучения и т.н.“.

Критерий за възлагане в разглежданата процедура е оптимално съотношение качество/ цена, като методиката включва два показателя за оценка - П1 - Предлагана цена и П2- Качество на техническото предложение.Комплексната оценка/КО/ се изчислява по следната формула:  $КО = П1 \times 0,30 + П2 \times 0,70$ . Предлаганата цена /П1/ е с тежест 30% и Качеството на Техническото предложение/П2/ е с тежест 70 %. Оценката за Качество на техническото предложение се изчислява по следната формула:  $П2 = / K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 /$ . Така напр., подпоказател К1 „Ношувки – хотелско настаняване за индикативен период“ включва информацията относно местоположението и категоризацията на хотела и съответен брой точки за направената оферта. В случай, че хотелът се намира в централна градска част и широк център- до 5 км от Народно събрание, офертата ще бъде оценена с 5 точки, а ако хотелът се намира извън широкия център ще бъде оценена с 3 точки. Ако хотелът е с 5,4 или 3 звезди офертата ще получи съответно 5,4 или 3 точки. Подпоказатели К2- К5 също съдържат конкретна информация за поставените условия и съответния брой точки, които ще бъдат получени. Последният подпоказател К6 е оценка по критерий „Допълнително предложени дейности“ – 10 т. Този критерий за техническа оценка на офертите е описан по следния начин: „Допълнително предложени дейности, извън посочените в изискванията на възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Обосновава за целите на настоящата методика, означава обяснение на приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнение на поръчката“.

Постъпила е една оферта на „Ивет Зоун“ ЕООД. Сключен договор № і3-15/13.05.2019 г. от бенефициерът /Сдружение „Български икономически форум“/ с „Ивет Зоун“ ЕООД на стойност 60 790, 00 лева без ДДС.

Видно от приемо-предавателен протокол 17.06.2019г. за изпълнение и фактура № 107 от 17.06.2019г. за извършено плащане, договор № і3-15/13.05.2019 г. с избрания изпълнител - „Ивет Зоун“ ЕООД, е приключил на 17.06.2019г.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от европейските

структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ), с писмо изх. №99-00-3-102 от 09. 11.2023г. от Националния орган на Сдружение Български икономически форум е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на Националния орган /НО/. Писмото е изпратено по пощата и е получено от бенефициера на 13.11.2023г. В рамките на нормативно установения срок е получено възражение с рег. № 99-00-3-102-/11/ от 24.11.2023 г., с което бенефициентът възразява срещу изложените констатации за допуснати нередности, които с оспорения ИАА са приети за неоснователни.

С оспорения ИАА Националният орган по Програма „Б. - С. море“ 2014-2020г. е приел, че от бенефициерът / Сдружение „Български икономически форум“/ са извършени две нарушения. Според НО първото от тях се изразява в незаконосъобразни критерии за подбор, в нарушение на чл. 51 ал.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. Посочил е, че са поставени минимални изисквания: кандидатът да е изпълнил поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката и да е коректен доставчик, което се доказва с референции, препоръки и/или писма от минимум трима възложителя. Съгласно чл.3 ал.13 от ПМС № 160 за доказване на технически възможности и/или квалификация на кандидатите могат да бъдат изисквани списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение.Прието е,че поставеното минимално изискване, кандидатът да представи референции, препоръки и/или писма от минимум трима различни възложители е незаконосъобразно, тъй като изпълнението на същото предполага, че трябва да бъдат изпълнени три различни договора, а не три различни услуги, сходни с предмета на поръчката. Съгласно ПМС № 160 изискването за опит следва да е свързано с изпълнението на определени дейности, а не договори. В рамките на един договор могат да бъдат изпълнени няколко различни на брой и обем дейности. В тази връзка изискването, което насочва към брой изпълнени договори, а не дейности, е незаконосъобразно, като не е пропорционално на предмета, обема, сложността и стойността на поръчката. Посочено е, че изискването се явява и ограничително по отношение на онези кандидати, които могат да докажат изпълнението на три услуги, сходни с предмета на поръчката, но са възложени от един стопански субект/възложител/.В допълнение е посочено, че бенефициерът е поставил изискване участникът да осигури минимум двама модератори с висша степен на образование и четири технически лица, притежаващи определен опит, натрупан в участия в минимум две събития. С оглед предмета на поръчката изискването се явява прекомерно и непропорционално. Прието е нарушение на чл. 51 ал.4 от ЗУСЕФСУ, вр. чл.3, ал.14 от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г.Нарушението по отношение на заложените критерии за подбор е квалифицирано като нередност по т.11 б.а / критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка/ от Приложение № 1 към чл. 2,ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от

Европейските структурни и инвестиционни фондове, за което е определена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по договора от 13.05.2019г. на стойност 60 790 лева, сключен с „Ивент Зоун“ ЕООД.

Второто нарушение, според НО, се изразява в незаконосъобразна методика за оценка. Посочено е, че използваната от бенефициера методика е неясна, неотговаряща на изискванията на чл. 3, ал.7, т.1,2, 3 от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. Посочено е, че при оценка П2- „Качество на техническото предложение“ е предвиден подпоказател „Допълнително предложени дейности“ / К6/. Според НО не били дадени указания относно вида и същността на допълнителните мерки, които участникът трябва да предложи, както и критериите по които последните ще се оценяват като повишаващи качеството на изпълнение на поръчката, което води до невъзможност за обективно сравнение на офертите. Участниците нямат информация какви допълнителни дейности да предложат и дали същите биха били приети като „описани“ и „обосновано повишаващи качеството на изпълнение“. Прието е нарушение по чл.3, ал.5 от ПМС №169/01.07.2016г. , вр чл. 3, ал.2, т.3 вр.чл. 3, ал.7, т.1-3 и чл. 3, ал.18 от ПМС №169/01.07.2016г., което е квалифицирано като нередност по т.11 б.а / критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности за което е определена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по договора от 13.05.2019г. на стойност 60 790 лева, сключен с „Ивент Зоун“ ЕООД.

При спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, че при констатирани нередности, посочени в приложение 1, засягащи едни и същи разходи процентът на финансови корекции не се натрупва, а след като се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, се определя обща корекция за всички нарушения, на бенефициерът /Сдружение „Български икономически форум“/ е наложена една, обща финансова корекция в размер на от 10 % от допустимите разходи по договора от 13.05.2019г. на стойност 60 790 лева, сключен с „Ивент Зоун“ ЕООД.

С решението е отхвърлено възражението за изтекла давност, като е посочено, че към датата на стартиране на производството по установяване на нередност и налагане на финансова корекция давностният срок по чл. 3 на Регламент № 2988/95 не е изтекъл. Посочено е, че „Б. – С. море“ 2014-2020г. е част от многогодишна програма, като срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена. Програмата не е приключила официално и давността не е изтекла.

По делото са приети като писмени доказателства документите от административната преписка, изисканите от съда и представените от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III, и при извършване на финансови корекции прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в ЗУСЕФСУ и с акта по чл. 70, ал. 2. По силата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ (до 01.07.2022 г. – ЕСИФ) може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Административната мярка се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта - чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Управляващ орган на Програма за транснационално сътрудничество Б. - С. море 2014-2020г. е Министерство на развитието и конкурентоспособността, а Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ към Министерство на регионалното развитие, е определена за Национален орган по Програмата. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023г., на основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 11 и ал. 4 във връзка с чл. 29, ал. 1, ал. 2 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕФСУ, е възложил на М. О. – Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, да ръководи и организира дейността на Националния партниращ орган и Националното звено за контакт по програма за транснационално сътрудничество Б. – С. море 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма. При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на

нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Основанията за определяне на финансова корекция са нормативно установени в чл. 70, ал.1 от ЗУСЕФСУ, като в конкретния случай от органа се сочи наличието на основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г., изм., бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 67 от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г., бр. 19 от 6.03.2020 г., доп., бр. 102 от 23.12.2022 г., в сила от 23.12.2022 г. /Наредбата/. Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба.

Съгласно чл. 143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите-членки изисква доказването на нередността.

Според дефиницията по чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 нередност означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на „икономически оператор“, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на „икономически оператор“, б/ което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в/ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно чл. 2, т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 - „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

В настоящата хипотеза няма спор относно качеството на жалбоподателя като



икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът следва да съобрази, дали са налице останалите елементи на определението за нередност, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да извърши проверка, дали възложителят е реализирал сочените от НО нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи.

Също така, необходимо е да се изследва дали е изтекъл давностния срок, касаещ нередностите.

Съгласно чл. 50, ал. 1 и 2, т. 2 от ЗУСЕФСУ бенефициерите, които не са възложители по смисъла на Закона за обществените поръчки, определят изпълнител след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно чл. 54 ЗУСЕФСУ правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана се определят с нормативен акт на Министерския съвет – Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове/ПМС № 160/01.07.2016 г./.

Относно нарушението по чл. 51, ал.4 от ЗУСЕФСУ, вр. чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. по отношение на заложените критерии за подбор:

Съгласно чл. 51, ал.4 от ЗУСЕФСУ, бенефициерите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата. По силата на чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. изискванията за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация, които се определят от бенефициера, трябва да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват.

В случая с публичната покана жалбоподателят е включил изисквания за технически възможности, а именно кандидатът да е изпълнил поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката и да е коректен доставчик, което се доказва с референции, препоръки и/или писма от минимум трима различни възложители.

Съгласно чл. 3, ал. 13 от ПМС № 160/2016 г. – "В случай че в публичната покана са включени изисквания за технически възможности и/или квалификация на кандидатите, бенефициентът може в зависимост от характера, количеството и обекта на процедурата да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи: т. 1. списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на

офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение....“ Разпоредбата на чл. 3, ал. 13, т.1 от ПМС № 160/2016 г. изисква представяне на списък на изпълнените доставки или услуги, придружен от препоръки за добро изпълнение. Възложителят няма право да избере между списъка и препоръките, а следва да изиска от участниците представянето и на двата взаимосвързани документа, доказващи притежавания от участника опит. Именно в тази връзка следва да се разглежда поставеното от бенефициера минимално изискване, а не че представянето на препоръките е с оглед указаното с чл. 3 ал.13, т. 7 от ПМС № 160/2016 г. – „други документи“ по преценка на бенефициера, което се твърди в жалбата. След като е поставено изискване за доказване на технически възможности по чл. 3, ал. 13, т. 1 от ПМС № 160/2016 г., то бенефициерът е следвало да изиска списък, придружен с препоръки за добро изпълнение на услуги, а не за брой изпълнени договори, както на практика е сторил. В случая поставеното минимално изискване, кандидатът да представи референции, препоръки и/или писма от поне трима възложители предполага, че следва да са били изпълнени три различни договора, а не услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Както е посочил и НО в рамките на един договор могат да бъдат изпълнени няколко различни на брой и обем дейности. В това отношение минималното изискване, насочващо към брой изпълнени договори с „минимум трима възложителя“ е незаконосъобразно. Съгласно чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Въпрос за оперативна самостоятелност на бенефициерът е как ще определи съответното изискване към участниците, като свободната му преценка се ограничава от разпоредбата на чл. 51, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че не могат да се включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата. В случая, за да са спазени цитираните разпоредби, следва заложеният критерий да е съобразен с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка и да се съпостави с конкретните такива. Така поставеният критерий за подбор, доказващ техническите възможности на участниците през последните три години, се явява ограничителен, стеснителен, тъй като се предполага брой изпълнени договори, а не брой изпълнени услуги. Както е посочил органа визираното изискване е ограничително по отношение на онези кандидати, които могат да докажат добро изпълнение на три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, но възложени от един стопански субект/ възложител/. Поради изложеното е допуснато нарушение по чл. 51 ал.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г.

По отношение на изискването за минимум двама модератори с висша степен на образование и четири технически лица, НО бланкетно е заявил, че същото е непропорционално. Съдът приема за основателно възражението на жалбоподателя, че при анализ на поставения критерий за подбор, следва да бъде съобразено решение по дело С-195/21 година на СЕС, съгласно което в рамките на процедурата за възлагане на обществена поръчка възлагащият

орган може да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори определени изисквания, стига те да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът има технически и професионални способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални. В случая поставеното изискване за осигуряване на посочения екип от лица е допустимо и относимо към предмета на поръчката. Липсва обаче анализ от страна на Р., носещ тежестта на доказване за нарушението, за пропорционалност на критерия спрямо предмета на поръчката. Не са обследвани отговорностите посочените лица връзка със спецификите на предмета на поръчката, поради което липсва и обоснован и доказан извод за непропорционалност на критерия спрямо предмета на поръчката. Липсата на такъв анализ възпрепятства извършването на съдебен контрол за законосъобразност, доколкото съдът не може да замести административния орган при мотивиране на правните му изводи и да „допише“ акта.

Независимо от посоченото, тъй като бенефициерът е поставил изискването, коментирано по-горе, насочващо към брой изпълнени договори с „минимум трима възложителя“, а не услуги, то е налице нарушение по чл. 51 ал.4 от ЗУСЕФСУ, вр. чл. 3, ал. 14 от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г.

Неоснователни са доводите в жалбата, че не е доказана вредата като елемент на нередността. Напротив, налице е вреда, като в това отношение съдът съобрази дефиницията по чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013, съгласно която нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет. За случаите на нередности по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ, попадащи в Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 Наредбата за посочване на нередности, на нормативно ниво е прието, че не е възможно да бъде определено количествено изражение на финансовите последици, т. е. не може да се установи размерът на реалните финансови последици върху изразходваните средства - допустимите разходи. Поради това органът е определил процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Това означава, че законодателят е приел наличието на възможност за вреда на бюджета на Съюза, когато са извършени визиранията в Приложението към Наредбата нарушения, без да е необходимо за всяко нарушение да се установява точното количествено изражение на финансовите последици. Настоящата инстанция счита, че в конкретния случай е налице потенциална възможност за нанасяне на вреда на бюджета на Съюза. В това отношение се съобрази и практиката на Съда на Европейския съюз /Решение 14 юли 2016 г., Wroclaw, C-406/14, EU:C:2016:562, т. 45/, че неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд.

Нарушението по чл. 51, ал.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 3, ал. 14 от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г. правилно е квалифицирано като нередност по т.11 б.а / критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка/ от Приложение № 1 към чл. 2,ал.1 от Наредбата за

посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за което е определена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по договора от 13.05.2019г. на стойност 60 790 лева, сключен с „Ивент Зоун“ ЕООД.

Относно нарушението по чл. 3, ал.2, т.3 , ал.5, ал.7, т.1-3 и чл. 3, ал.18 от ПМС №169/01.07.2016г. – незаконосъобразна методика за оценка.

Според органа методиката, с оглед подпоказател К6 „Допълнително предложени дейности“, не е съобразена с изискванията на чл. 3, ал.7, т.1-3 от ПМС №169/01.07.2016г.: не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; не осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. Обобщено, органът счита, че изискването било неясно относно това какво следва да предложи като дейност съответния кандидат, тъй като липсвали насоки и примери. От начина, по който бил формулиран подпоказател К6 не можело да се определи и дали бенефициерът е изисквал предложенията на участниците да са съобразени с качествен или количествен показател. Липсва скала за оценяване на броя на предложените дейности по начина, приложен от бенефициера в останалите подпоказатели. Така, оферта, която предлага значително по- малък брой допълнителни дейности не би могла да бъде равностойна на оферта, със значително повече на брой и по- подходящи дейности, които да допринесат за повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В този случай тези две оферти биха получили еднакъв брой точки, а именно -10т., тъй като това е единствената възможна оценка според методиката по подпоказател К6.Липсва възможност за обективно сравнение на техническите предложения.

Според Съда, утвърдената методика за оценка на техническите предложения, в т.ч. по подпоказател К6, дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, а указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват на участниците достатъчно информация за начина по който ще се прилагат. Бенефициерът е дефинирал какво следва да се разбира под „допълнително предложени дейности“ по подпоказател К6. Касае се за качествен показател, дейностите се отнасят „до повишаване качеството на изпълнение на поръчката“. Дефинирано е понятие за целите на методиката, което по същество е насока за качествена оценка по визирания подпоказател/ К6/ - „Обосновава“ означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката. Действително допълнителните дейности могат да са с разнороден характер, вид и брой, но точно, за да могат да бъдат поставени пред общи условия и да бъдат сравнени обективно, възложителят е дал общи насоки за същите /еднакви за всички участници/ и е достатъчно за разумно информирания и полагащ обичайната грижа стопански субект да разбере как да разработи техническото си предложение,

за да получи възможно най-висока оценка. Неправилни са изводите на органа, че като липсва скала за оценяване на броя на предложените дейности, по този начин комисията ще оцени с еднакъв брой точки технически предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения. Оценяването на двама или повече участници с равен брой точки не е незаконосъобразно и не означава, че техническите предложения на участници, предложили различни допълнителни дейности и получили равен брой точки, не могат да бъдат сравнявани. Напротив, от избрания начин на оценяване, такива предложения ще бъдат оценени като равностойни. Предвид липсата на твърдяното от органа второ нарушение не следва да се обсъждат останалите елементи на понятието нередност.

Следва да се посочи, че когато се установи липса на нередност за едно от посочените в акта нарушения/ в случая не е налице това по чл. 3, ал.2, т.3, ал.5, ал.7, т.1-3 и чл. 3, ал.18 от ПМС №169/01.07.2016/, а по отношение на друго се установи, че е налице нередност / в случая е извършено това по чл. 51, ал.4 от ЗУСЕФСУ, вр. чл. 3, ал. 14, от Постановление № 160 на МС от 1.07.2016 г./, то това е само едно от нарушенията, посочени в мотивите на акта за определяне на финансовата корекция. То не е част от неговата разпоредителна част, не поражда самостоятелно правни последици, не съставлява само по себе си отделен предмет, годен за обжалване, и следователно не подлежи на самостоятелна отмяна.

Неоснователно е възражението в жалбата за изтекла давност. Съгласно чл. 3, (1) Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95) срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на чл. 1, (1) Регламент № 2988/95 е извършена. Следва да се посочи, че Регламент № 2988/95 е основният в правото на Съюза, който дефинира общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Съюза. Съгласно член 3, §1, ал.1, изречение първо от Регламента, срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на член 1, параграф 1 е извършена. Този срок цели да гарантира правната сигурност на икономическите оператори (вж. в този смисъл решение на СЕС от 11 юни 2015г. по дело C-52/14, P. & Langen G. & Co. KG, ECLI:EU:C:2015:381, т.24). Съгласно чл.3, §1, ал.3 от Регламента, срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. Срокът за давност започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва. Според т.1 от диспозитива на Решение от 11 юни 2015 г., P. & Langen, C 52/14, член 3, параграф 1, трета алинея от Регламента „трябва да се тълкува в смисъл, че понятието „компетентен орган“ съгласно тази разпоредба означава органа, компетентен съгласно националното право да предприема въпросните действия, свързани с разследване или преследване, като същият може да бъде различен от органа, предоставящ или осъществяващ събирането на неправомерно получени във вреда на финансовите интереси на Съюза суми.“ Според същото решение, т.2 от диспозитива, „действия, свързани с разследването или

преследването на нередност, са били нотифицирани на „проверяваното лице“ по смисъла на тази разпоредба, когато съвкупност от фактически обстоятелства позволяват да се направи извод, че съответните действия, свързани с разследване или преследване, наистина са били нотифицирани на това лице. При юридическите лица посоченото условие е изпълнено, ако съответното действие наистина е било съобщено на лице, чието поведение може в съответствие с националното право да се вмени на юридическото лице.“ Според т.3 от диспозитива на същото решение, „за да се квалифицира като „действие, свързано с разследване или преследване“ по смисъла на тази разпоредба, съответният акт трябва достатъчно точно да определя операциите, по отношение на които съществуват подозрения за нередности. Това изискване за точност обаче не включва необходимостта този акт да упоменава, че е възможно налагането на санкция или на определена административна мярка“. В случая такова действие е полученото от бенефициера на 13.11.2023г. писмо изх. №99-00-3-102 от 09. 11.2023 г. на основание чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Според решението на СЕС по дело C-465/2010 СЕС, когато бенефициентът в качеството си на възлагащ орган не е спазил правилата за възлагане на обществени поръчки, е налице хипотеза на "продължаваща нередност" по смисъла на чл. 3, § 1, ал. 2 от Регламент № 2988/95 и следователно четиригодишният давностен срок за възстановяване на недължимо платената на получателя на субсидията сума започва да тече от деня, в който завършва изпълнението на неправомерно сключения договор за обществена поръчка. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена - чл. 3, § 1, ал. 2, изр. 2 от същия регламент. Според Решението на Съда /трети състав/ от 15 юни 2017 година по дело C-436/15, т. 46 – 47, терминът "програма" следва да се приеме като термин "с широко значение, а термините "програма" и "проект" могат да се използват като взаимнозаменяеми по смисъла на член 3, параграф 1 от посочения регламент" и "предвид това "многогодишна програма" по смисъла на член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95 е широкоспектърно понятие, което би могло да се срещне във всички области от политиката на Съюза, в които има използване на негови бюджетни средства“. Според решението, „при установяването на датата, на която „програмата изрично е прекратена“ и до която се удължава давностният срок по смисъла на член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95, следва да се вземе предвид крайната дата на съответната „многогодишна програма“ /т.63/. „ Трябва да се уточни, че фактът, че „програмата изрично е прекратена“ по смисъла на член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95, не означава непременно, че давностният срок за всички евентуално допуснати при изпълнението на програмата нередности е изтекъл. Това се отнася само за нередностите, които са били преустановени четири години преди датата, на която „програмата изрично е прекратена“, и за които - освен ако няма прекъсване на давностния срок по съображенията, посочени в член 3, параграф 1, трета алинея от Регламент № 2988/95 - веднага след това се погасява възможността да бъдат

преследвани“/ т.68 /. В конкретния случай се касае за многогодишна програма и давностният срок не е изтекъл. Нито програмата, нито проектът са прекратени към датите на започване на производството, с изпращане на уведомлението до бенефициента по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, и за налагане на финансова корекция с решението на НО. „Б. - С. море 2014 - 2020“ е програма на Европейския съюз за транснационално сътрудничество, в която Република България участва през периода 2014 – 2020 г. и не е приключила. Периодът за изпълнение на проекта „Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship“ -“Образование за идеи, изобретения и иновации за предприемачество“, финансиран по програмата за транснационално сътрудническо „Б. - С. море 2014 - 2020“, е с крайна дата 31.12.2023г. На 13.11.2023г. от бенефициера е получено посоченото писмо с изх. №99-00-3-102 и финансовата корекция е наложена с решението от 28.11.2023г. на НО.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна и като такава подлежаща на отхвърляне.

При този изход на спора и доколкото е налице направено своевременно искане от ответната страна за присъждане на разноски, такива следва да бъдат присъдени в размер на 200 лева юрисконсултско възнаграждение, който размер е съобразен с правната и фактическа сложност на делото, продължителността на производството и положениия труд чрез депозираните писмени становища.

Водим от горното и на осн.чл.172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на Сдружение „Български икономически форум“, ЕИК[ЕИК] [населено място], п.к. 1463,р-н Т., [улица], ап. 12, срещу Решение № РД-02-14-1268 от 28.11.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ и Ръководител на Националния орган по Програмата за транснационално сътрудничество „Б.-С. море“ 2014-2020г, с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по Договор № i3-15/13.05.2019 г. сключен от бенефициерът „Български икономически форум“с „Ивент Зоун“ ЕООД.

ОСЪЖДА Сдружение „Български икономически форум“ с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството направените по делото разноски в размер на 200 лева юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: