

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7959** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Р.” Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба „Р.” Л. срещу решение № 09-ОМ/05.06.2013 г. на зам.-председателя на Патентно ведомство. Претендира се незаконосъобразност по съображения подробно изложени в жалбата. Представят се писмени доказателства, представляващи административна преписка по делото, както и приложени към жалбата писмени такива.

АДВ. П. – Поддържа жалбата. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към жалбата и изпратени от ответника писмени доказателства, представляващи административна преписка по делото.

АДВ. П. – Представям копие от решения по сходни дела.

СЪДЪТ прилага същите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в жалбата. Целта на производството по чл. 50 Б е да се улесни доказателния процес при евентуални бъдещи спорове свързани с тази марка, и по-специално да се установи безспорното – спрямо кои стоки същата тази марка може да бъде противопоставена. Считаме, че противното схващане, а именно да се мотивират само стоките, по които марката се ползва с известност, е лишена от каквото и да е практически смисъл, доколкото закона и наредбата по чл.50 /отм./ са едни и същи. Считаме, че атакуваният акт е незаконосъобразен, тъй като не е отчетен този факт на производството по чл. 50. В този смисъл е решение № 6491/2011 г. на ВАС. Административният орган е приложил закона абсолютно формалистично. В резултат, въпреки ясното виждане на съда, е постановен акт който противоречи на неговата цел и на закона. Представям списък с разноси.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Настоящото производство няма предмет да се установи на кои стоки и услуги процесната марка може да се противопостави, а за кои стоки и услуги има репутация. Може да има репутация само за стоки и услуги, които са били означавани с нея. Дали репутацията на марката може да бъде засегната от използването на сходен знак за сходни или не стоки и услуги, не е предмет на настоящото производство. Тези въпроси могат да се разглеждат в спорните производства пред Патентно ведомство, като въпросите по позиция и заличаване на марка, в която марката с репутация е противопоставена на конкретен друг знак. Това е така, защото изискуемата от чл. 12, ал. 3 на закона възможност за свързване на знаци, за увреждане на отличителност или известност, за неоснователно облагодетелстване зависят от степента на сходство между два знака, а не само от връзката на стоките или услугите. Такъв анализ не може да бъде предмет на настоящото производство, при което се разглежда единствено репутацията на една марка. Поради това считам, че извода за липса на репутация на марка за посочените в жалбата стоки и услуги правилно е била отказана от административния орган и решението следва да бъде оставено в сила.

РЕПЛИКА НА АДВ. П. – Абсолютно неправилно Патентно ведомство измества въпроса в кое време е съществувал този институт. И. производство по обявяване на една марка за общоизвестна е съществувал до 2011 г., в която регистрацията на марки в Република Б. се е осъществявала при пълна регистрационна система. Не е имало

възможност други марки, ползващи се с известност да се намесват в производството по регистрация на една марка. В този аспект следва да бъде разглеждано това производство и този период, в който Патентно ведомство за да откаже една марка е следвало да разполага с основен статут на тази марка, да има законово основание за да я откаже. Патентно ведомство не е имало правно основание.  
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: