

РЕШЕНИЕ

№ 2749

гр. София, 22.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6343** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Киршгартен“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 г., с изх. № 02-220-2600/1074 от 15.11.2024 г., издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие"-Разплащателна агенция, в частта му, с която на дружеството е отказано подпомагане по СЕПП в размер на 26,61лв., по СПП-вв размер на 19.12, по ЗДП в размер на 16,71лв., по СЗ-КЛЧ в размер на 1175,92лв и всички оторизирани суми на дружеството суми са прихванати.

Твърди се, че административният акт, в оспорената му част е незаконосъобразен. Изтъква аргументи относно пълна липса на правни и фактически основания, липса на конкретни констатации за кои от площите счита, че са недопустими, въз основа на какви установявания, при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка от мерките поотделно, твърди неяснота на волята на органа. сочи, че нормата на чл. 30 от ЗПЗП не представлява правно основание за постановяване на отказ за изплащане на заявена субсидия, а такива се съдържат в Наредба №3 от 17.05.201г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания и Наредба №6 за прилагане на мярка 1.3 "плащания за райони с природни или други специфични ограничения", но същите не фигурират в оспорения акт. Оспорва се наличие на основание за прихващане на сумите. Соци, че цитираната разпоредба на чл. 28 от Регламент 908 от 2014г. не е приложима. Цитира съдебна практика.

По изложените съображения се моли за отмяна на оспорения акт. Претендират се разноски в

размер на 1050лв., от които 50лв. държавна такса и 1000лв. адвокатски хонорар.

Ответникът - Заместник - Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуален представител в подадена писмена молба и изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждането на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв. В случай, че се приеме жалбата за основателна и се претендира адвокатско възнаграждение, се прави възражение за прекомерност на същото.

Административен съд – София град, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател е подал на 16.05.2022 г. общо заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2022 вкл. по Схема за единно плащане на площ – СЕПП; Схема за преразпределително плащане – СПП; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания – ЗДП, Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци – СЗ-КЛЧ; Схема за предходна национална помощ за земеделска земя на хектар – ПНДП.

По отношение на заявлението са стартирани автоматични проверки на въведените данни. С резултатите от извършените автоматични проверки на заявлението представител на дружеството е запознат на 26.05.2022 г.

На 15.11.2024 г. Заместник - изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" – РА е издал оспореното уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 г., с изх. № 02-220-2600/1074(л. 16), с което в обжалваната му част са извършени намаления на субсидията, отразени в таблица 1, както следва:

по СЕПП намалението е в размер на 26,61лв., оторизирана сума -353,53лв., по СПП сума намаление в размер на 19,12 лева, оторизирана сума – 254,05лв. по Подмярка ЗДП намаление в размер на 16,71лв. , оторизирана сума -221,99лв., по Подмярка СЗ-КЛЧ намалението е в размер на 1175,92лв., оторизирана сума -0лв. , възстановяване от ФД-0лв. В таблица 2 от същото всички оторизирани суми са прихванати, в резултат изплатени суми са 0 лева.

Уведомителното писмо е връчено на адресата си 19.05.2025 г. (л. 18), а жалбата срещу същото, в частта на осъществените с него прихващания е депозирана в съда на 30.05.2025 г.

По делото е представена Заповед № 03-РД/1969#1 от 10.05.2024 г./л.10/ на Изпълнителния Директор на ДФЗ за делегиране на правомощия на Зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – П. Д. С. да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане.

По делото като писмени доказателства са приети документите, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

Съдът, като взе предвид съдържанието на акта, твърденията на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 149, ал. 3, във вр. с ал. 1 от АПК, от надлежна страна, срещу годин за оспорване индивидуален административен акт, който в обжалваната му част е неблагоприятен за оспорващото лице. Предвид това жалбата е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обществените отношения, свързани с прилагането на Програмите за развитие на селските райони за периода 2007 г. -2013 г. и 2014 г. - 2020 г. са предмет на уреждане от Закона за подпомагане на земеделските производители - чл. 1, т. 7 от закона. С него се определят необходимите процедури и структури в страната за прилагане на мерките и дейностите,

включени в Общата селскостопанска политика на ЕС, тяхната компетентност, правомощия и организационни връзки между тях. Съгласно нормата на чл. 11а ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗПЗП, органът, който приема, проверява и взема решение по заявления за подпомагане, формуляри за кандидатстване, искания и заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки на Общата политика по рибарство и извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика е Разплащателната агенция. В т. 13 от § 1 от ДР на ЗПЗП изрично е посочено, че Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. С разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП изпълнението на функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акт за акредитация се възлага на Държавен фонд "Земеделие", чиято структура и организация на работа като Разплащателна агенция са подробно уредени, както в ЗПЗП, така и в неговия Устройствен правилник. Съгласно разпоредбите на чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който представлява същата, а разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие" установява правомощие на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно ал. 4 на чл. 20а от ЗПЗП Изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Със Заповед № 03-РД/1969#1 от 10.05.2024 г. /л.10/на изпълнителния директор на ДФЗ последният е делегирал на заместник-изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" правомощията да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатео финансово подпомагане.

Предвид изложеното оспореният акт се явява издаден от компетентен орган.

Актът е издаден в изискуемия писмен вид, съдържа разпоредителна част и подпис на издателя си. Следователно налице е валидно волеизявление на административен орган.

Законосъобразността на един административен акт се проверява съобразно изложените в него фактически съображения. Наличието или липсата им е от значение само за преценка законосъобразността на съответния административен акт. В Уведомителното писмо в табличен вид са посочени схемите, по които жалбоподателят е кандидатствал, оторизираните по тях суми, респ. извършените прихващания.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ е допустимо мотивите към акта да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото му издаване.

В разглеждания случай в уведомителното писмо не се съдържат конкретни фактически съображения, от които да стане ясно на база на какво правно основание е извършено процесното прихващане. Единствено е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез ИСАК след

извършването на административни проверки и/или проверки на място. Обжалваното уведомително писмо, в атакуваната част, е издадено при порок по чл. 146, т. 2 АПК. В акта в табличен вид са отразени по всяка от схемите и мерките оторизираната сума за кампания 2022г. и прихващанията от същата сума.

В пояснителната част към таблицата за колона 4 „Прихваната сума“ е посочено, че отразява приспаднатите от оторизираната субсидия суми в резултат на наложени санкции или недължимо оторизирани суми, за които има издаден АУПДВ, приспаднати суми изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ и/или удържан данък общ доход. В уведомителното писмо не се съдържат конкретни факти и основания за извършеното прихващане. Липсата на яснота по отношение на фактическите и правни съображения не дава възможност на адресата на акта да се защити, както и на съда да провери законосъобразността на извършеното прихващане и има за последица отмяна на акта на основание чл. 146, т. 2 АПК.

Отсъствието на подобни фактически и правни основания в уведомителното писмо за съществена негова част, а именно неудовлетворяване на искането на земеделския производител поради „прихващане“, представлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Трайно в практиката си Върховният административен съд приема, че мотивите следва да са конкретни и пряко свързани с конкретния казус, а общи и неконкретизирани изявления се приравняват на липса на мотиви. Уведомителното писмо не се съдържа и препращане към друг подготвителен документ по издаването му, в който да е налице надлежна конкретна мотивировка, от която да станат ясни съображенията на органа за постановеното прихващане. Предвид това оспорения акт като немотивиран подлежи на отмяна само на това основание.

Отсъствието на подобни фактически и правни основания в уведомителното писмо за съществена негова част, а именно неудовлетворяване на искането на земеделския производител поради „прихващане“, представлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Само за пълнота на изложението съдът счита за нужно да посочи, че по делото е приложено становище от 06.06.2025г. по повод получената срещу акта жалба, в което за първи път се излагат факти и обстоятелства, както и правни основания, на база на които се твърди, че е издаден оспореният акт.

Ето защо жалбата се явява основателна, а оспореното писмо като издадено при наличие на отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 4 от АПК подлежи на отмяна като незаконосъобразно, в частта му на осъщественото прихващане.

При този изход на спора основателна се явява само претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 1050 лева /537 евро/, от които 50.00 лева дължимо внесена ДТ и 1000 лева действително заплатен адвокатски хонорар. Възражението на прекомерност на ответника е своевременно заявено, но по същество неоснователно - заплатения хонорар незначително надвишава посочения в Наредба № 1/2004 г., който възлиза на 800лв. и съответства изцяло на фактическата и правна сложност на делото.

В. от което, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 г., с изх. № 02-220-2600/1074 от 15.11.2024 г., издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие"-Разплащателна агенция в частта му, с която на дружеството е отказано подпомагане по СЕПП в размер на 26,61лв., по СПП-в размер на 19.12, по ЗДП в размер на 16,71лв., по СЗ-КЛЧ в размер на 1175,92лв. и всички оторизирани суми на дружеството суми са прихванати.

ВРЪЩА преписката на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне съобразно мотивите, изложени в настоящето решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Киршгартен“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 537/петстотин тридесет и седем/ евро разноски по делото.

Съдия: