

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 14:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрк. Т. С., с пълномощно от днес.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА две идентични молби от вещо лице инж.-химик Д. С. Г. от 04.05.2026 г. и 05.05.2026 г., с приложено писмено доказателство – копие от заявка за анализ.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от днес, 15.06.2026 г., с която моли да се даде ход на делото. Моли да бъдат зададени конкретно посочени три въпроса на свидетеля, допуснат днес. Към молбата са приложени писмени доказателства – изисканите от съда преводи на документите от преписката.

ЮРК. С.: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писменото доказателство, представено с две идентични молби от вещо лице инж.-химик Д. С. Г. от 04.05.2026 г. и 05.05.2026 г., както и доказателствата приложени към молбата на жалбоподателя от днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля:

М. Д. К.-П., на 41 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, служител на Агенция „Митници“.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, свидетелката заяви:

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

На въпроси на юрк. С. свидетелката разказа:

До заключение, че маслото е претърпяло допълнителна обработка, достигнах по следния начин: мазнината, пристигнала в лабораторията, е във вид на твърда, пластична маса, с много гладка текстура и лъскав вид. Предоставили сме снимка. След прилагането на всички видове стандартни анализи установяваме, че пробата е с биологичен произход палмово масло. Но в същото време то не изглежда по този начин, защото принципно има в себе си 50% течни и 50% твърди триглицериди, като течните триглицериди при температура от 25 градуса са в течлива форма и би следвало, ако е чисто палмово масло, да се получава отцеждане на течност. Ако допълнително не е обработено маслото, течните триглицериди се отделят под формата на течна маса. Представям снимки от междулабораторно изпитване, в което участва и нашата лаборатория, като целта е да се идентифицират и класифицират продуктите. И се установява, че тази проба, с тази визия е палмов шортънинг 36-39, което е стабилизирано при температура от 25 градуса, само рафинирано, пречистено и измерено. При анализите на пробата става ясно, че има допълнителна обработка. Виждаме самата проба. И съответно търсим начин да докажем дали има друга, допълнителна обработка. Нашите анализи не показват химическа обработка от рода на хидрогениране примерно, който е друг химичен процес, при който също се постига втвърдяване на мазнината, за да има такъв по-твърд вид и да не се разслоява. Хидрогенираните са много по-вредни, затова в технологиите се търсят най-различни методи за обработка, която да е по-здравословна. Тъй като няма стандартен метод за текстуриране, ние сме разработили наша процедура, за да определим дали има, или няма, такава обработка. Процедурата е самата проба да се темперира при 25 градуса. Наблюдаваме как изглежда физически, след което се измерва пенетрацията. 48 часа се темперира преди извършване на анализа пенетрация. При нас е акредитиран стандартният метод АОС Сс 16-60 и следваме стриктно неговите условия преди изследването. След което разтапяме пробата при температура поне над 30 градуса на температурата на топене. Посочени са за тази стока от сертификата 36 – 39 градуса на разтапяне. Ние използваме 70 градуса. Идеята е да се изтрие кристализационната памет на пробата. Ако е имало физическа обработка – разбиване, рязко охлаждане или друга – да се заличат, след което я оставяме спонтанно да се охлади, без да оказваме въздействие. Охлаждането е в сушилният шкаф, където сме я оставили, при естествените условия. След като е достигнала 25 градуса, я оставяме още веднъж за 48 часа, за да измерим отново пенетрацията. Като методът ни е сравнителен. Сравняваме твърдостта преди и след чрез показателя пенетрация. Сравняваме и визуално. Сравнение на две нива. Не само на субективния показател пенетрация, а и визуално как изглежда. И в експертизата е показана снимката преди и след как е изглеждала мазнината. Вижда се дори с невъоръжено око разликата. Става ясно, че

след като не е приложена никаква обработка, тя не може да се възстанови по същия начин. Съответно преди това би трябвало да има някаква обработка. И двете измервания преди и след аз съм извършила.

Мазнините нямат точна кристална структура. Имат полиморфна структура, нямат кристална решетка, както е при твърдите неорганични вещества. Мазнините кристализират в различни полиморфни форми: алфа прим, бета прим и бета. Както сме разтопили мазнината, оставяме кристализацията да си протича сама, преминава през алфа, през бета прим, което е типично за мазнината, но тя е много нестабилна, с много фини кристалчета и повърхността изглежда съвсем гладка. Понеже са много фини, те задържат течните триглицериди, за да не се отцеждат. Ако не се стабилизира в тази форма, тя продължава да се развива достига до бета форма, която е най-стабилна. Тези бета-кристалчета вече са по-едри, видими са с просто око на черно-бялата снимка към самата експертиза. Без да определяме с друг анализ, се вижда разликата във вида и консистенцията на пробата преди и след.

Тези форми алфа прим, бета прим и бета, ако са подлагани на текстуриране, е възможно, ако е минал дълъг период от време, да са променили вида си. Въпреки че текстурирането ги стабилизира в някакъв интервал, гарантиран от производителя, примерно за година-година и половина, че няма да има такива изменения, ако е минал по-продължителен престой на мазнината, продуктът може да гранясва, да се втвърдява, да се образуват по-големи кристали и да губи формата си. Това се случва с мазнината при продължителен период, отива в най-стабилната си форма.

Аз лично предадох пробата на вещото лице за анализ. Пробата беше опакована. Предаваме я опакована, както е изпратена от митницата. Единствено сравняваме пломбите, етикетите, както са описани в протокола, и ако не ни изпратят протокол, ние пишем какво точно се предава. Запечатана е, в непрозрачна опаковка. Процесната беше в бяла, шарена торбичка, с някакъв надпис, непрозрачна.

Въпрос на жалбоподателя: Дали митническата лаборатория има практика да изследва проби от идентична мазнина и след срока на годност?

ЮРК. С.: Намирам въпроса за неуместен. Към момента на извършване на изследването от Агенция „Митници“ тя е била в срок на годност.

СЪДЪТ преформулира въпроса:

В срок на годност ли беше пробата когато е извършена от Вас проверката:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато извършвах проверката беше в срок на годност.

Втори въпрос: Как се отразява срокът на годност на кристалната структура на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кристалната структура с времето преминава в стабилната бета форма.

Третия въпрос от молбата на жалбоподателя СЪДЪТ СЧИТА за неотносим към спора: свидетелят не е запознат с експертизата по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм друг метод анализ.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

ЮРК. С.: Представям приемно-предавателен протокол, с който пробата се предава на Д. Г.. Представям снимка от Митническо бюро Летище С.. Доколкото пробата е в непрозрачен вид и не може да се установи дали е същата, предоставям на съда дали да се изиска проба от БАН, с оглед твърдението на Д. Г., че не е видяла какво представлява пробата.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника днес приемно-предавателен протокол от 27.03.2026 г. и снимка на пробата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискването на пробата от БАН – не е необходимо за установяване на релевантни по делото факти.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. В хода на административното производство е доказано, че процесната проба е претърпяла допълнителна обработка. Лабораторната експертиза е извършена в период на срок на годност. Смятам, че от изготвената съдебна експертиза, първо, се установи че не е от експерт, назначен от съда. Второ, задачите, възложени от съда, не са спазени. Но моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки.

Претендирам присъждането на разноски, представям списък.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок от 14 дни на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: