

Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5471** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. С. Я., редовно уведомен, се явява лично чрез видеоконферентна връзка, осъществена със Затвора в [населено място]. Представява се от адв. П., служебно назначен за защитник на 11.09.2020 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен, се представява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р М. Д. М., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 08.01.2021 година.

ДОКЛАДВА две уточнителни молби от ищеца от 20.07.2020 г. и от 13.10.2020 г., последната чрез адв. П..

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника от 27.11.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от ищеца чрез адв. П. от 21.12.20 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 29.01.2021 г., с приложени писмени

доказателства.

АДВ. П. - Поддържам исковата молба. Запознат съм с докладваните от съда доказателства, не възразявам да се приемат. Други доказателства няма да соча. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното с.з.

ИЩЕЦЪТ Я. /лично/: Присъединявам се към казаното от адв. П. за приемане на доказателствата по делото. Ищецът показва писмо от ТЕЛК на екрана. Явих се на преглед пред ТЕЛК преди 1 месец в П., но все още нямам решение. Дойдох в С., за да уча. Когато отидох при д-р Т. в С. и му показах писмото от ТЕЛК, той ми каза, че ще оправи нещата като ми направи съответните изследвания. Молбата ми да се върна в Б. и след 10.07.2020 г. от МЦ в С. не ми направиха никакви изследвания. Д-р Т. ми спря хапчетата. Вземах на седмица по 14 броя хапчета, а той ми ги намали на 4 броя.

АДВ. П.: Считам, че документът от ТЕЛК, който е приложен към последната молба на ответника, е този, който показва ищецът.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Искания по доказателствата – може би да представи телково решение, ако вече е налично или доказателства, че е минал на ТЕЛК. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да се приемат представените документи, като писмени доказателства. Други искания по доказателствата няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе писмени доказателствата, вкл. приложени към отговора на исковата молба от ответника от 27.11.2020 г. и към молба-становище от ответника от 29.01.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Д-р М. Д. М.: български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЛ Д-р М. Д. М. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Към него съм приложил документи от ТЕЛК от 2018 г. и цялата документация от V-та градска болница в С.. Приложил съм и документи, който съм получил чрез ГДИН от мястото на изтърпяване на наказанието. С Протокол №7/20.02.2020 г. на медицинска комисия на СБАЛЛС - [населено място] е освидетелстван Е. Я. от ЛКК към болницата, и е дадено заключение, че е необходимо явяване пред ТЕЛК за периодично освидетелстване. Не е първично, както е отбелязано в него, защото има и предходно решение на ТЕЛК.

Съдът предяви на д-р М., полученото от ищеца писмо на ТЕЛК за явяване на 10.07.2020 г., приложено към молба на ответника от 29.01.2021 г.

Вещото лице д-р М. Д. М.: В затворническата болница има лаборатория и доколкото знам, има и рентген. Ако рентгенографията на белите дробове не може да се направи на място в затворническата болница, тя се прави в Медицински институт на МВР.

Изискването за „АКР“, тоест алкално-киселинно равновесие, вече не може да се направи в затворническата болница. „АКР“ е различно от функционално изследване на дишането, то касае един уред, в който се издишва и се мерят различни белодробни обеми, скорост на издишване и такива неща. Последното със сигурност го има в института на МВР. Консултация с пулмолог в затворническата болница може да се направи само ако се извика консултант. Не съм наясно, дали там работи някой със специалност „пулмология“. Лечение с „Л.“ му е назначено още преди идването му от Б. в С.. Прзе м.септември 2020 г. това лечение е сменено с друго. Това е видно от документ приложен към експертизата, изготвен от д-р Г.. Периодът на страница 7 от заключението, касае поставения ми въпрос за период от 11.06.2020 г. до 05.08.2020 г. В Б. му е назначена терапия - 2 таблетки на ден „Л.“, но психиатър има право да променя дозата. Забелязах, че той няма строго установена психиатрична диагноза. Посочил съм в експертизата при какви случаи се използва „Л.“ - когато има висок суициден риск. Дозата на лекарството може да се промени, но той е получавал „Л.“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба постъпила сега, в съдебното заседание, от ищеца от 05.03.21 г., за това, че присъдените му средства ще бъдат дадени за благотворителност.

АДВ. П.: Няма въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. М., вещото лице д-р М. Д. М. разпитан каза: Състоянието на ищеца няма някаква особена динамика по отношение на белодробния статус, защото пише, че той не е имал астматични пристъпи. При него е насрочена конкретна дата в V-та градска болница за ТЕЛК, и е бил очакван за това време. Това също е отразено в документите приложени в заключението – на 10.07.2020 г., че не се явява.

ЮРК. М.: Д-р Т. е написал в становището си, че е направил преценка, че не може на момента да се изпълни определената дата и, че ще трябва да изчака 1 месец. Пред кабинетът на д-р Т. има 1000 затворника всеки ден. Доколкото имам наблюдение върху работата му, до момента, уговаря консултации, звъни в различни заведения и уговаря прегледи. Не мога да отговоря на конкретния въпрос на съда, защо се е забавило явяването на ТЕЛК на Е. Я..

Вещото лице д-р М. Д. М.: В ТЕЛК на V-та градска болница, не са били уведомени, че явяването на ищеца на ТЕЛК се отлага, това следва от документа, в който пише, че лицето не се е явило, не пише по какви причини, не пише, че е отложен за друга дата, а двете заведения са на една и съща улица.

ЮРК. М.: Искам да отбележа, че писмо от V-та градска болница е изпратено не до Медицинския център на затвора, а до ищеца. Д-р Т. не би следвало, след като той не е получил писмото, да отговаря.

ИЩЕЦЪТ Я. /лично/: Получих писмото на 22.06.2020 г., получих го към 4 - 5 часа следобед, веднага на другия ден отидох при д-р Т. и му го дадох, той го преснима и ми каза, че ще чакам. Господин Т. не е психиатър, той не може да прецени какви лекарства да ми дава. Той следва да ми ги дава такива, каквито са изписани.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямам други въпроси.

Вещото лице д-р М. Д. М.: Представям справка-декларация за сторените при изготвяне на експертизата разходи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р М. Д. М.. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО за 450 лв. по представена в днешното с.з. от д-р М. справка-декларация.

СЪДЪТ с оглед приетите по делото в днешното с.з. доказателства намира, че следва да даде допълнителни указания на страните във връзка с разпределението на доказателствената тежест, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за това, че страда от конкретно психиатрично заболяване, както и относно конкретно претърпените от него неимуществени вреди за исковия период от 11.06.2020 г. до 05.08.2020 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, във връзка с чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните релевантни по делото обстоятелства:

1- Къде се провеждат посочените в процесното писмо на ТЕЛК консултации с пулмолог - в СБАЛЛС - С. или във външно медицинско заведение?

2- Издадени ли са на името на ищеца за периода му на престой в СЦЗ етапни епикризи, каквито са издадени от Затвора в Б.?

3- Има ли издадени от директора на Медицинския център към СЦЗ медицински направления или други документи за уговаряне на консултации по чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от Наредба №2/2010 г., като за доказване на твърденията му за натовареността на Медицинския център към СЦЗ е допустимо и относимо представянето на доказателства, относно броя на настанените лишени от свобода в СЗЦ и в Затвора в Б. за периода месец юни, месец юли 2020 г. и месец януари 2021 г., тъй като по доказателства, приложени към молба-становище на ответника от 29.01.21 г., д-р Г. Г. от МЦ на Затвора в Б. е издал етапни епикризи и е направил консултации със специалисти.

АДВ. П.: Искам да попитам ищеца дали разполага със свидетели за неимуществените вреди, относно безпокойството, че е отложен от явяване на ТЕЛК?

ИЩЕЦЪТ Я. /лично/: Считам, че се касае за действия и бездействия на затворническата администрация. Аз бях много разочарован от това. Да, знае – Б. Б. М. от СЦЗ, с него бяхме в една килия, а други, които могат да знаят са съкилийниците ми.

ЮРК. М.: Моля, да ми предоставите срок във връзка с дадените в днешното с.з. указания на съда, да заявя допълнителни доказателствени искания.

АДВ. П.: Моля, да допуснете като свидетел Б. Б. М..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца един свидетел чрез видеоконферентна връзка - Б. Б. М. от СЦЗ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, чрез юрк. М. в 14-дневен срок, считано от днес, да формулира и обоснове доказателствени искания във връзка с дадените на ответника в днешното с.з. указания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час всички страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично Затвора в [населено място] и Затвора в [населено място] за осъществяване на видеоконферентна връзка с ищеца Е. Я. и с допуснатия свидетел Б. Б. М..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да заяви, дали не е освободен свидетелят Б. Б. М. от Затвора С., 2-ра група или 5-та група.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. П. препис от протокола на днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: