

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3027** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, не се явява лично и не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. А., редовно призван, се явява лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от началника на 3-то РУП на СДВР от 16.05.13г. с приложени доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Национална система 112” към МВР от 30.05.13

ДОКЛАДВА писмо от Столична община от 05.06.13г.

АДВ. Д.: Запозната съм с доказателствата, постъпили след предходно съдебно заседание и не възразявам да се приемат. Държим на разпита на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля и съда пристъпи към снемане на самоличността му.

Х. В. А. на 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Към 23.02.13г. съм бил началник ОДЧ към 3 РУП. Тази дата я свързвам със събирането на ромите в[жк], които се опитваха да затворят [улица]и жп прелеза. Не си спомням каква дата от седмицата беше датата 23.02.13. В същия ден аз

бях дежурен ОДЧ с още един колега. И. Я. и К. К. са към полицейския участък „Факултета”, а аз съм дежурен и отговарям за цялата територия към 3-то РПУ. И. и К. са длъжни да изпълняват моите указания като дежурен ОДЧ, тъй като обхождат територия. Да кажем те са за „Факултета”, други за „В.”, „И.”, „Света Т.”. Нямаше сигнал за струпвания. Когато колегите тръгнаха след инструктажа, една от задачите им беше да проверят т. нар. уязвими места, едно от което е жп прелеза на [улица][жк]. Не си спомням, но беше сутринта 10.00 -11.00 часа, когато колегите обходиха района, като при обхождането на района подадоха сигнал, че за момента е чисто и няма нередности на обществения ред и жп прелезът функционира нормално, няма струпвания на хора и всичко е в нормата. Длъжни са постоянно да докладват и ако има нещо, което са установили на място също са длъжни да докладват. След като колегите обиколиха уязвимите места в ефира казаха, че няма нарушение на обществения ред и цялата обстановка в квартала и околностите е спокойна. Това беше сутринта от 8.30 до към 13.30 - 14 часа следобед. Сигнал за струпване по принцип нямаше. В района обстановката се мени ежеминутно и дори ежесекундно, тъй като ромите бързо се организират или бяха организирани за случая и запушиха жп „Прелеза”. Нямам точен спомен дали някой се обади или патрулът ми докладва за струпването, но всичко това се разви следобедните часове. В такива случаи се изпраща патрул на място и всички свободни сили, както придадени сили, така и силите от прилежащия район. Най-близките автопатрули са от „К. поляна” и „И.”. На мястото се бяха събрали около 50 души и бяха затворили жп прелеза. Не давах да преминават автомобили и влакове. Патрулите, като отидоха на мястото, започнаха разговори, не се стигна до конфликт. Съответно се обадихме на транспортна полиция, спряхме влака от Горна баня и другия влак, който идваше от С. на „Захарна фабрика”. Я. и К. се обадиха веднъж по ефира и инструкцията беше да се вземат всички мерки, без да се стига до остри конфликти. Знам, че са наказани за неизпълнение на задълженията си във връзка с този случай. Жп прелезът на[жк]е във висока част на квартала. Патрулът на К. и Я. обикаля в долната част към Виетнамските общежития. В конкретния случай Я. и К. са отишли горе, когато аз съм разпоредил, защото вече има сигнал за струпване на хора. Задължението им е да обикалят навсякъде. Но когато са се събирали циганите, те не са били там. След като аз ги изпратих да отидат и да видят каква е обстановката, те след пристигането им на мястото казаха колко хора има, каква е обстановката на място и ще се опитат да отворят пътя за свободно преминаване на автомобили и на влака. Тогава те изпълниха моите нареждания като дежурен ОДЧ.

НА ВЪПОСИ На АДВ. Д.

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно при тяхно дежурство районът е много голям и не може да се покрие с един, даже с два патрула. Границите на района са по [улица], която стига до Околовръстното шосе. От шосето посока „Горна баня” има една улица, но няма име и тя слиза до А. завод. След това долната граница [улица]стига до [улица]и нагоре отива към „О. купел”. Като численост на населението районът е някъде около 30 000 души, не мога да кажа колко е като площ. През седмицата този район се обслужва от един автопатрул – двама души с едни джип. Събота и неделя районът се обслужва пак от един патрул, който е за „К. поляна”, „Западен парк” и „Факултета”. Понеже е голям районът, колегите си го обслужват самички. Под уязвимите места имам предвид жп прелеза, колелото на последната спирка на трамвай номер 10, пазар „Р.”. Тези точки са поне на километър, километър и половина една от друга. След

като вече са минали през едната точка, стигайки до другата, съответно може да стане всичко и жп прелезът остава непокрит от полицейски сили. За конкретния случай нямам спомен дали сме получили сигнал от 112 или от патрула. Може да се били Я. и К., но нямам спомен. Струпването на ромите беше неочаквано. Защото има т.нар. външни фактори, които ги организират. Доколкото си спомням половин - един час след като се събраха, дойде Ц. К., произнесе реч пред камерите и след 10 минути вече нямаше никой.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Няма други искания по доказателствата
Съдът с оглед липсата на доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 16.05.2013г. и писмените доказателства на дирекция „Национална система 112” МВР и Столична община.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата срещу заповедта на временно изпълняващия началник на полицейския участък при 3-то РУП СДВВР като неправилна и незаконосъобразна. Считаю, че не е извършено визираното в заповедта нарушение. От събраните по делото доказателства не се установи такова да е извършвано от жалбоподателя. Установиха се данни, че всички нареждания, получавани в деня, за който говорим, всички заповеди са изпълнявани стриктно. Това, което е станало като струпване и затваряне на жп прелеза на улица ”Суходолска,” е обстоятелство, което не е било нито по силите на двамата дежурни офицери, нито в по-голяма част от наличните полицейски служители да възпрепятстват същото. От представените от нас доказателства като извлечение от интернет страниците е ясно, че това събиране е една спонтанна репетиция на лицето Ц. К.. Свидетелят доказа и стана ясно, че района, в който обикалят жалбоподателят Я. и колегата му К. към този ден е голям по площ и двамата няма как едновременно да бъдат на всички невралгични точки по отношение на тези събирания, които имаше в цялата столица към този момент. Ето защо считам, че не е извършено такова нарушение. В заповедта е посочено, че са работили по график за деня, който също не са спазили. От показанията на свидетеля – началника на полицеския участък стана ясно, че такъв график за деня няма и инструктаж към тази дата 23.02.13г. конкретно не е провеждан. Такъв инструктаж е имало предходни дни и считам, че този инструктаж не е бил нарушаван. Я. и К. са направили всичко възможно да действат според правилата и законовите разпоредби и същите са предприели своевременни мерки за уведомяване на дежурната част при 3 РУП за наличие или не на извънредни ситуации. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да ми присъдите разносните по делото.

РЕШЕНИЕ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

