

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез изпълнителен директор Р. М. С., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно към частната жалба.

ЗА СГП участва прокурор Десислава Кайнакчиева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от 27.06.2023 г. писмени бележки от Р. К., процесуален представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпилите от „Електрохолд Продажби“ ЕАД доказателства от 29.06.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД от 11.07.2023 г. относно молбата за спиране.

ДОКЛАДВА комплексна експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза, постъпила в срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Г. П., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм две заключения в срок, които поддържам.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Г. К., 64 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към основаната експертиза. Да се приеме. Икономическата експертиза е неотнормима по делото.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На стр. 14, задача 2, в отговора на вещото лице се сочат стойности от 01.02.2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да защото фактурата за м. февруари, която е издадена на 28.02.2015 г. касае м. февруари и тя е неотделима, защото няма отделно отчитане. Тъй като самата фактура попада в периода, е включена. Няма отделно измерване. Единственият вариант е на оценъчна база да се дели на 28 дни.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На стр. 15, задача 3, в таблица 3, на ред 1 са касае за нетно специфично производство, въведено на 24.07.2015 г. Включени ли са количествата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се установи количеството, което подлежи на изкупуване по преференциална цена, тъй като то започва с натрупване от 01.01 на съответната година, докато се натрупа количеството за 2500 часа работа, на мен ми трябва и аз съм взела от дадените гаранции за произход и количеството за м. януари, за да установя на коя дата спира изкупуването, тоест е достигнато количеството. Затова тази таблица е помощна, за да се установи за всяка година колко е изкупено по преференциална цена за 2500 часа и колко е щяло да бъде изкупено по по-високите часове на работа по другата точка от 3724.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На стр. 22, във връзка с периода 01.02.2015 г. – 12.11.2018 г. въпросът ми е като първия ми зададен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По задача 2 посочено е, че разликата, която съм изчислила между преференциалните цени е за периода от м. февруари – 2015 г. до 12.11.2018 г., тоест тук по същия начин се взема последната фактура за м. октомври и не се включва само

м. юни, защото е гледана датата на съответната фактура.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да не се кредитира, тъй като сме оспорили като недопустими въпросите, поставени за изследване. Подробни аргументи са изложени писмено и смятам, че не следва да се кредитира.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

По заключенията СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените заключения.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. в размер на 1933 лв., като издава РКО за сумите от 100 лв. и 400 лв. по внесения депозит. За останалите 1433.00 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице К. в размер на 1200 лв., като издава РКО за сумата от 400 лв. по внесения депозит. За останалите 800.00 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. Ц.: Нямам други искания. Моля да се даде ход на делото по същество.

ЮРК. М.: Имаме допълнителни въпроси и моля да се допусне допълнителна СИЕ по 2 въпроса, формулирани в писмена молба, която представям, тъй като от изготвената експертиза е видно, че се касае за ежемесечни плащания и е налице погасителна давност за част от вземанията. Вещите лица да установят размера на тези суми.

ПРОКУРОРЪТ: Безспорно, че става въпрос за периодични плащания и ако съдът не е в състояние да направи съответни изчисления е основателно искането за допълнителна експертиза. Би могло да се допусне такава експертиза.

АДВ. Ц.: Ние претендираме това, че не договорна отговорност. Претендираме вреди от незаконосъобразен административен акт на КЕВР, където давността е 5-годишна. Считаме, че подобни изчисления са безпредметни. Изготвените експертизи дават отговор на всички поставени въпроси.

СЪДЪТ НАМИРА искането за допускане на допълнителна СИЕ за относимо и допустимо по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по искане на ответника допълнителна СИЕ, с така поставените два въпроса от ответника, която да бъде изготвена от вещото лице П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната експертиза в размер на 100 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 15.15 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. за изготвяне на допълнителното заключение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: