

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **10638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИН АДВАЙС“ ЕООД редовно призован, не се явява и не се представлява.

От юрк. М. – процесуален представител на жалбоподателя е постъпила молба на 11.03.2025г., с която не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие, поради ангажираност и лични причини. В случай, че се даде ход по същество на делото, моли да бъде отменено решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прилага списък на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответната страна възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО ОП РЧР редовно призован, представлява се от държавен експерт А., с пълномощно, което представя. СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Държавен експерт А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на жалбоподателя, постъпило на 24.02.2025г., с което изразява становище във връзка с оспорвания, релевиращи от ответната страна в открито с.з. на 13.02.2025г. Моли да бъде допусната исканата съдебна експертиза, като вещото лице да отговори на поставените в молбата от съдебно заседание на 13.02.2025г. въпроси.

Държавен експерт А.: Запозната съм със становището, което е депозирано по делото от 24.02.2025г. по направеното уточнение за наличие на правен интерес по отношение на оспореният акт считам че липсват достатъчно мотиви за наличие или не на правен интерес, но предоставям на съда. По отношение на второто искане за допускане на експертизата се противопоставям на същото, поради следните съображения: Въпрос 1 лист 159, изисква отговор на това, доколко са налични противоречия и несъответствия в становището на оценител2 – въпросът е неясен и субективно формулиран, обвързан с бъдещи несигурни събития и това касае оценката на проектното предложение по същество. По въпрос №2 – считаме, че е въпрос по съществото на спора. По въпрос №3 – касае оценката на проектното предложение. Същото е относимо и за въпрос №4. От страна на оценители са посочени ясни и обективни критерии. Между двете оценки има сходни мотиви и са поставени сходни оценки. Считам ,че няма нужда от изготвянето на оценителна експертиза. Цитирам решения по дела на ВАС 7- мо отделение, а именно по адм. дело №4784/2022г., адм. дело №7045/2021г., адм. дело №12792/2017г. Считам, че посочената компетентност на вещото лице също не отговаря на класовете и видовете допустими експертизи.

СЪДЪТ, като изслуша ответника и като съобрази становището на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА СОЕ по въпрос №2 и по въпрос №3 от молба на лист 159 на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

След внасяне на депозита ще бъде определено вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2025 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: