

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова

Мария Владимирова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9055** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:42 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници“, Главна дирекция М. към Ц. – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД.

АДВ. Д.: Поддържам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да се отмени въззивното решение, с което делото да се реши по същество и да се отмени процесното наказателно постановление. Видно от събраните писмени и устни доказателства пред СРС, няма данни за извършено на нарушение от „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД. Не е ясно в наказателното постановление за какво точно нарушение е санкционирано „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД – дали продажба, дали съхранение, дали предлагане. Не се твърди, че намереният тютюн в „А. клуб Музея“ е предоставян и предлаган от „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД. В наказателното постановление се твърди, че „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД предлага тютюневи изделия на клиенти на „А. клуб Музея“. После, обаче, в съдебно заседание Агенция „Митници“ твърди, че всъщност се предлага на „Бавари“ ООД, което стопанисва „А. клуб Музея“. Това е заведението, където е направена проверката от Агенцията. Видно от доказателствата става ясно, че „Бавари“ ООД пуска касови бонове на своите клиенти, а не „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД и именно „Бавари“ ООД разполага с лиценз за продаване на тютюневи изделия и е санкционирано за наличието на тютюн без бандерол след същата проверка, от която произтича всъщност и настоящото наказателно постановление.

ЮРК. Я.: Считаю, че подадената касационна жалба е неоснователна, на първо място във връзка с твърдението, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Срокът, в конкретния случай, започва да тече за компетентния орган за издаване на АУАН от датата на получаване на документите от страна на полицейските служители от СДВР - 28.06.2019 г. Следователно, със съставяне на акта на 26.09.2019 г. е спазен посоченият 3-месечен срок. Във връзка с твърдението, че е не било установено изпълнително деяние, бих искал да посоча, че както в акта конкретно е описано административното нарушение, така и в наказателното постановление изрично е посочено, че става дума за предлагане. Въпросното обстоятелство е установено въз основа на официалните документи, които са изготвени от полицейските служители в хода на проверката и събраните писмени доказателства. Същото това обстоятелство се установи и от разпита на салонния управител на самото заведение „А. клуб Музея“, което осъществява дейност чрез дружеството „Бавари“ ООД. То е санкционирано затова, че е държало въпросните стоки и същото дружество е сключило споразумение, с което е прекратило административнонаказателното производство. Препис от решението, с което е одобрено споразумението е представено по делото. Считаю, че безспорно е установено, че самото дружество е осъществявало предлагането на въпросните стоки, както с оглед на обстоятелството, че служители на „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД са извършвали тази дейност, така и с оглед на обстоятелството, че

служителите на „Бавари“ ООД изрично заявиха, че това е осъществявано именно от това дружество, поради което считам, че е налице осъществяване на визираното нарушение. В този смисъл е и решението на СРС и моля да го оставите в сила и да го потвърдите.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: Устните доказателства не твърдят такова нещо. К. Б. – служител на „АРАБЕСК НАРГИЛЕ“ ЕООД твърди, че сама е закупила открития тютюн за собствена употреба. Отделно салонният управител на „Бавари“ ООД посочва, че не знае кой е предоставял тютюна, не е виждал фактури и не е наясно по какъв начин се е случвало това.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и в този смисъл моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: