

РЕШЕНИЕ

№ 5447

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 197, ал. 2](#) вр. [чл. 199, ал. 5](#) от [Данъчно-осигурителния процесуален кодекс \(ДОПК\)](#).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от А. П. С. срещу Решение № ПО-83/04.05.2020 г., издадено от директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 53-03-1279/27.04.2020 г. по описа на ТД на НАП-С., подадена от [фирма], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 7255/25.03.2020 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, неправилно и в противоречие с материалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа подадената жалба. Моли да бъде отменено оспореното решение, както и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Ответникът – директорът на ТД на НАП-С., оспорва жалбата в представено на 20.07.2020г. становище. В съдебно заседание се представлява от юрк. Б., който оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като

неоснователна.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420000636-020-001/03.02.2020 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420000636-020-002/05.05.2020 г., издадени от началник –сектор в ТД на НАП С. П. Т. П. е възложена ревизия на жалбоподателя [фирма] за установяване на задължения, както следва: корпоративен данък за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху представителните разходи за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяне в натура за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху разходите за превозни средства за периода 01.01.2014-31.12.2019г.;данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридическите лица за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху доходите на чуждестранни юридически лица за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху доходите на ФЛ – свободни професии, граждански договори и др. за периода за периода 01.12.2014-31.12.2019 г.; данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода 01.12.2014-31.12.2019 г.; окончателен данък на местни и чуждестранни ФЛ по чл. 37 и чл. 38, ал 5 и ал. 11 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода 01.01.2014-31.12.2019 г.; ДОО – за осигурители за периода 01.12.2014-31.12.2019 г.; вноски за здравно осигуряване – за осигурители за периода за периода 01.12.2014-31.12.2019 г.; универсален пенсионен фонд – за осигурители за периода за периода 01.12.2014-31.12.2019 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220420000636-020-003/30.06.2020г. на Началник Сектор в ТД на НАП С.,е определен срок на ревизията до 08.01.2021г.

В хода на ревизионното производство с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 200022-023-0000480/12.02.2020г. е бил наложена възбрана върху девет недвижими имота за обезпечаване на предполагаеми публични задължения в размер на 59 258,67 лв.С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С200022-023-0000980/20.03.2020 г. е наложена възбрана върху 41 недвижими имоти.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 7255/20.03.2020 г., издадено от П. Ц. – главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е извършено дообезпечаване, съобразно актуализирания размер на предполагаемите публични задължения. Постановлението е връчено на 21.04.2020г., обжалвано е по административен ред и потвърдено с Решение № ПО-83/04.05.2020 г., издадено от директора на ТД на НАП-С., връчено по електронен път на 11.05.2020 г.

В съдебно заседание на 06.10.2020г., е приета административната преписка, както и писмени доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя, справка за задължения и плащания към 03.07.2020г. по отношение на

[фирма], справка за задължения за местни данъци и такси.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 11.05.2020г. Жалбата срещу решение № ПО83/04.05.2020г. е подадена на 18.05.2020г., т.е. в срока по [чл. 197, ал. 2 ДОПК](#).

Жалбата е подадена от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно [чл. 160, ал. 2](#) вр. [чл. 144, ал. 2 ДОПК](#) съдът преценява законосъобразността и обосноваването на оспорения акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Съгласно чл.197, ал.1 - 3 от ДОПК, в настоящото производство съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки №7255/20.03.2020г. е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител в териториалната дирекция на НАП, съгласно правомощията, предоставени с [чл. 167 от ДОПК](#), в предвидената в [чл. 196 от ДОПК](#) писмена форма.

Оспореното решение с което е потвърдено ПНПОМ също е издадено от компетентен орган съобразно разпоредбата на [чл. 197, ал. 1 от ДОПК](#).

Съгласно чл.121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, като съгласно, ал. 2 предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197, а съгласно ал.3 предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. Съгласно [чл. 195, ал. 7 ДОПК](#) обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл.121, ал.1 и чл. 195, ал. 5. Законът поставя отмяната на наложена обезпечителна мярка в

зависимост от наличието на предвидените в ал.3 на [чл. 197 ДОПК](#) абсолютни условия. Разпоредбата на [чл. 195, ал. 2 от ДОПК](#) обаче поставя изисквания за допускане на обезпечението наличието на обстоятелства, свързани с невъзможност или затруднение за събирането на публичното задължение. Обезпечителната мярка, представляваща едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно вземане следва да съответства на вземането на държавата. При определяне на обезпечителна мярка следва да се вземе предвид, както обезпечителната нужда за налагане на обезпечението, така и интересите на длъжника, като мярката не следва прекомерно да го обременява. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство - принципа на съразмерност по [чл. 6 от АПК](#), приложим в настоящото производство на основание [§ 2 от ДР на ДОПК](#). Принципът на съразмерност изисква упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Разпоредбата на, ал. 5 на [чл. 6 от АПК](#) задължава административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел.

В тежест на органът по приходите е да установи всички фактически основания за необходимостта от налагане на обезпечителната мярка. Същата за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен надхвърляща тази произтичаща от преследваната от закона цел. Изводът, че съществува възможност събирането на публичните задължения да бъде невъзможно или значително трудно следва да е мотивиран и обоснован. Постановлението за налагане на обезпечителната мярка следва да отговаря на изискванията визирани в [чл. 196, ал. 1 ДОПК](#). Съгласно разпоредбата на [чл. 196, ал. 1, т. 3 от ДОПК](#), в постановлението следва да бъдат посочени фактическите и правните основания за издаването му. Налагане на мерките следва да е обоснована от органа съобразно преследваната от закона цел.

В случая е постъпило мотивирано искане за дообезпечаване № Р-22220420000636-039-002/10.03.2020 г. от Г. С. Б. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С., в което е посочено, че предполагаемият размер на публичните задължения е 1 136 647,77 лв., във връзка със задължения, които предстои да бъдат установени в резултат на ревизия на ТД. С обжалваният ПНПОМ е наложена възбрана върху 71 (седемдесет и един) броя недвижими имоти, подробно описани в него, собственост на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Съгласно чл.195, ал.6, във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК, обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност; 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. В случая обезпечението върху недвижимите имоти не е посочена стойността на същите по указания ред в ДОПК, поради което съдът приема, че органът не е изпълнил изискването на чл.195, ал.6 във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК,

поради което не може да се определи стойността на запорираното имущество и да се прецени размерът му, а оттам и дали е спазено изискването на чл. 195, ал.7, във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК - обеспеченията да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Също в оспорваното постановление липсват мотиви относно необходимостта от налагането на мерките в този размер т.к. липсват мотиви за обосноваване на размер на публичните държавни взимания, като единствено е посочено, че дружеството е с отрицателни финансови резултати, което не е основание за налагане на ПОМП. В тази връзка липсата на мотиви относно необходимостта за налагане на мярката върху активи на стойност несъразмерна на обезпечителната нужда също съставлява нарушение на изискването на [чл. 195, ал. 2 ДОПК](#) и лишава съда от възможност да установи дали актът е в съответствие с целта на закона. Посочените нарушения са особено съществени и са основание постановлението за налагане на обезпечителните мерки да бъде отменено като незаконосъобразно.

С оглед липсата на мотиви за налагане на обезпечителни мерки в посочения размер, съдът намира, че наложената мярка противоречи както на принципа на съразмерност по [чл. 6 АПК](#), така и с преследваната от закона цел.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че Решение № ПО-80 от 04.05.2020 г., издадено от директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу ПНПОМ изх. № 7255 от 20.03.2020 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., следва да се отмени, като на основание чл.197, ал.3 ДОПК следва да се отмени и наложената обезпечителна мярка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.197, ал.3 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ПО-83 от 04.05.2020г., издадено от директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „О.“, [улица] срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№7255 от 20.03.2020 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., Дирекция „Събиране“, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наложените с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№7255 от 20.03.2020г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: