

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАРТ СПЕД“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 16.04.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Поддържам заключението, представено в срок. Искам да направя уточнение, след депозирание заключението от страна на „Старт спед“ ми беше изпратена справка за актуалното състояние на всички договори трудови. На базата на този документ искам да направя корекция по отношение на лицата, които са били назначени на длъжност „водач на превозно средство“. В заключението аз съм посочила, че е едно, а по тази справка те са седем. Това е единственото уточнение и промяна, която правя в съдебно заседание.

ЮРК. И.: Въпросът ми е във връзка с уточнението, седем души, това е за ревизирания период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Периодът м.12.2021 г. - м.03.2022 г.

ЮРК. И.: Вторият ми въпрос е свързан с отговора на въпрос № 4 - относно това с какви документи и доказателства се доказва влагането на резервните части в ремонта на МПС-та. Казвате, че не сте открили други документи и няма сервизни книжки. В тази връзка да ви попитам и да кажете на съда, дали сте прегледали всички приложения към делото, които са изпратени от данъчните, цялата ревизионна преписка и дали сте видели в нея сервизни карти и вътрешно приемо-предавателни протоколи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: В хода на изготвяне на заключението съм направила проверка в дружеството. Изискала съм документи от ТД на НАП, молба за издаване на съдебно удостоверение и съм прегледала абсолютно всички материали, които са приложени към делото, съдържащи се в 9 папки. В тях нито в дружеството, нито в документите, които са приложени по делото, не открих такива документи. Единствено, това което успях да установя е, че към фактури, които са издадени от „ДАС груп 2000“ ЕООД за извършване на ремонти или за почистване на автомобили, има изготвен протокол, с който се приема услугата без забележка и в констативно съобразителната част когато съм описала наличието на фактурите, които съм прегледала, съм направила отметка към всяка една фактура, която е процесна фактура, какви съпътстващи документи са налични, като документите които са приложени към делото, същите съм установила, че при преглед и в дружеството към фактурите са налични, т.е. в това отношение аз не съм установила да има някакво разминаване, но документи от които да се установи точно в кой момент в кое МПС-та или ППС-та са вложени процесните резервни части, или са ремонтирани гумите или е направен ремонта, аз не установих, поради което съм посочила и в заключението си.

ЮРК. И.: Моля, ако позволите, само да покажа на вещото лице, какво имам предвид и ще ги представя. Това са примери, които колегите пуснаха от системата – това е протокол и сервизна карта, това е влагането на частите му и консумативи, които се предават на шофьора за зареждане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Такива документи не съм виждала, няма и приложени към

делото.

ЮРК. И.: Нямам други въпроси, но моля да не се приема заключението в днешното съдебно заседание и да бъде задължен ответникът да представи тези документи, които са при ревизията, описани са в ревизионния доклад в т.73 сервизните карти за ревизионния период и т. 74 вътрешните приемо-предавателни протоколи за консумативи. Тези документи са прегледани от данъчните и би следвало да се намират в тези девет папки, които каза вещото лице, по тази причина ние не сме ги дали. Разбира се, имаме готовност в следващото съдебно заседание да ги предоставим ние, но разчихме, че ще са по делото. Тъй като считаме, че отговорът на този въпрос не е коректен, тъй като при проверка тези документи се дават на данъчните, защо не са представени с преписката в съда, не моля да отговоря.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо не ги представите вие и евентуално вещото лице да направи допълнение към заключението? Може би, това е по-логичният вариант.

ЮРК. И.: Ние разчихме, че ще са в преписката, но ще ги представим за следващото съдебно заседание и моля да дадете възможност вещото лице да отговори на тази задача.

ЮРК. Д.: Считам, че принципно няма пречка в настоящото заседание да се приеме заключението, защото беше ясно обяснено, че е изготвено въз основа на всичко това, което е представено от жалбоподателя и което е налично по делото. Знам, че вещото лице ги е посещавала, знам че е търсела такива документи, съответно потвърди пред съда, че не се намират в него. Дотолкова, доколкото сега се правят опити да се представят някакви разпечатки, неизвестно кога са съставяни, оспорвам представянето им, като новосъздадени документи. Аз смятам, че цялата административна преписка и всичко, което е представено от ревизията, е представено в съда, но за да няма неяснота по този въпрос, моля да ни дадете възможност да го изясним и да вземем отношение дали има или няма други документи, които са били представени при ревизията и съответно не са по делото.

ЮРК. И.: Във връзка с изявлението на колегата, ревизионният доклад, който е част от преписката и е приложен по делото на стр. 46, в т. 73, т. 74, тези документи, за които коментираме именно сервизни карти м.12.2021 г., м.05.2022 г. и приемо-предавателни протоколи м.12.2021 г. и м.05.2022 г. са описани като документи, които са предоставени на ревизиращия екип и които би следвало да се намират в ревизионната преписка, които вие би трябвало да сте изпратили на съда.

ЮРК. Д.: Ние изпращаме това, което ни се предоставя от териториалната дирекция.

ЮРК. И.: Аз казвам, че не си измислям документите, такива са дадени на ревизионния екип и не се намират по преписката.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че трябва да бъде прието заключението в днешното съдебно заседание, тъй като отговаря на други въпроси, не само на този поставен, за който се спомена в изявлението на жалбоподателя. При наличието на представени данни се установи, че не са проверени от вещото лице, след извършена проверка от юрк. Д., евентуално ще бъде зададен допълнителен въпрос към вещото лице, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 16.04.2024 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесеният депозит в размер на 800 /осемстотин/ лв.

Издаде се един брой РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да извърши проверка, с оглед заявените твърдения от жалбоподателя, че документите относно влагането на частите в ремонт на съответните превозни средства, удостоверяващи извършването на влагането на съответни части към съответни превозни средства, са били представени в ревизионното производство, т.е. следва да са налични, да провери дали такива се намират в ревизионната преписка и не са били представени, ако е така, да ги представят по делото.

ЮРК. Д.: Моля да уточним дали става въпрос за т. 73 и т. 74 от описа на приложенията, за да мога да си направя исканията.

ЮРК. И.: Да. Моля да се представят справките от НАП, въз основа на които работи вещото лице. Не сме представили други допълнителни доказателства на вещото лице, върху които е работила. Други доказателства, извън наличните по преписката, не сме давали. С тези, с които се е снабдила съдебните удостоверения от данъчната администрация, не възразяваме да се приемат.

ЮРК. Д.: Да се приемат съдебните удостоверения.

СЪДЪТ,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, представени като приложения към заключението на вещото лице, с оглед на обстоятелството, че тя се е снабдила със същите, в резултат от издадено удостоверение от съда.

ПРИЕМА днес представената справка за актуалното състояние на всички трудови договори към 31.05.2022 г. в „Старт спед“ ЕООД

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2024 г. от 10,10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

