

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7695

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **2803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 144 и сл от АПК, вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба от ГД „М.“, с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РА-30-91/31.01.2022г., издадена от Гл.архитект на Столична община..

С оспорваната заповедна оспорващата страна и на [фирма] е наредено да премахнат незаконен строеж „Стопанска пристройка-склад“ към Планинска база „М.“ /“Гостилница М.-1999/, находящ се в поземлен имот с идентификатор 04234.6074.265 по КККР на [населено място], район „П.“-Столична община, попадащ в територията на природен парк „В.“.

В хода на съдебното заседание, проведено на 28.09.2022г. процесуалният представител на оспорващия е направил искане с правно основание чл.153, ал.1 от АПК за конституирането в качеството на заинтересована страна [фирма], мотивирайки се с това, че това дружество също е адресат на заповедта на Гл.архитект. Ответникът изразява становище, с което предоставя на съда преценката за основателност на искането.

След като се запозна с молбата, настоящият състав намира искането за неоснователно поради следното :

Активна легитимация да оспорят заповед за премахване на незаконен строеж, постановена на основание чл.225 и чл.225а от ЗУТ, притежават „адресатите на заповедта“, т.е. лицата, на които се вменява в задължение премахването на незаконния строеж. Това може да са собственикът на терена, лице с ограничено вещно право или извършителят на незаконния строеж, съгласно легалното определение „адресат на заповедта“, дадено в § 3, ал. 1 от Наредба № 13 от 23.07.2001г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, т.е. лицата, чиито права и интереси са засегнати, или на които е вменено задължението за премахване на строежа. Други заинтересовани лица, извън адресата/тите, в това производство няма.

А това кой да бъде адресат е по преценка на административния орган, който разполага с оперативна самостоятелност да прецени срещу кое лице от кръга на посочените в § 3 ДР на Наредба № 13/2001г. да издаде заповедта. Върху тази преценка съдът не може да влияе, нито пък да контролира, тъй като е прерогатив на компетентния по премахването административен орган. Адресатите на такива заповеди могат да са извършители на незаконния строеж, негови собственици или собственици на имота, върху който е построен, както и носители на ограничени вещни права върху този имот. В този смисъл Определение № 8598 от 1.07.2020г. на ВАС по адм. д. № 6338/2020г., II о.; Определение № 2322 от 18.02.2019г. на ВАС по адм. д. № 567/2019г., II о.; Определение № 849 от 21.01.2019г. на ВАС по адм. д. № 15387/2018г., II о.

Видно от диспозитива на заповедта, административният орган е наредил премахването на строежа както на ГД „М.“, така и на [фирма]. Последното обаче разполага със самостоятелно право да оспорва издадения индивидуален административен акт, поради което не може да бъде конституирано като заинтересована страна, поради изложените съображения по-горе.

За пълнота на мотивите, съдът следва да отбележи, че искането е направено от процесуалния представител на оспорващата страна, който по никакъв начин не е овластен от [фирма] да претендира и защитава техни права и законни интереси.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.М., действаща като процесуален представител на ГД „М.“ да бъдат конституирано като заинтересована страна [фирма] в производството по адм.д. № 2803/2022г. по описа на АССГ, II отд., 28-ми състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 – дневен срок от датата на получаване на съобщението за настоящото определение.

Препис от определението да се връчи на страните и молителите.

СЪДИЯ