

РЕШЕНИЕ

№ 1256

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10056** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по жалба на Е. Т. П.-Я., в качеството на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 09.08.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 19143/2012 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 1049-0172410/24.08.2012 г., издадено от зам. Директор на ТД на НАП – С., с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 118, ал 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Според касатора първоинстанционният съд неправилно е потвърдил оспореното наказателно постановление, тъй като не е взел предвид факта, че нарушението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС регламентира, че всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговския обект чрез издаване на фискална бележка, а в процесния случай [фирма] е наказан за това, че не е отчетел 25 лв., които са му били дадени от пациент за изработка на корона бленд АЗ, което е извън осъществяваната от лицето дентална дейност. Касаторът сочи, че изработката

на бленд корона, за която е платена сумата от 25 лв. се осъществява в зъботехническа лаборатория и той не е извършител на доставката по смисъла на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Моли решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление да бъдат отменени.

В съдебно заседание, касаторът се явява лично и моли решението на СРС и процесното наказателно постановление да бъдат отмени като незаконосъобразни.

Ответникът по касация, представляван от юрк. Л. моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Административен съд- София град, XIII-ти касационен състав, като прецени доказателствата по делото и обсъди наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. От фактическа страна е прието, че на 30.05.2012 г. в търговски обект – кабинет по дентална медицина на адрес [населено място], кв. О., стопанисван от [фирма] била извършена проверка от органите на ТД на НАП – [населено място]. В хода на проверката била установена касова наличност от 25 лв., която била нерегистрирана с фискалното устройство, функциониращо в обекта. Касаторката показала разписка от 30.05.2012 г., видно от която сумата била платена от пациент за изработка на корона в зъботехническа лаборатория. Проверяващият орган приел, че неотчитането на сумата от 25 лв. съставлява нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС и въз основа на протокола от извършена проверка, съставил АУАН № 1049-0172410/21.06.2012 г. и оспореното наказателно постановление. При така установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е приел, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно. Софийски районен съд е достигнал до извод, че касаторката следва да бъде санкционирана за допуснатото административно нарушение съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, тъй като се явява доставчик на стоката по смисъла на чл. 11 от ЗДДС и е субект на задължението за издаване на касова бележка.

Този извод не се споделя от настоящия касационен състав поради следните съображения: Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС гласи, че всяко лице, независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговския обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо от това дали е поискан друг вид данъчен документ. Неправилно СРС е приложил материалния закон, като е приел, че касаторката е доставчик на стоката. В процесния случай предмета на дейност на [фирма] е извършване на дентални услуги. Тя не изработва зъбни корони, нито доставката/продажбата е извършена в търговския обект, стопанисван от нея. Прилагането на цитираната норма се определя от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, като в чл. 25, ал. 1 от наредбата текста на чл. 118 ЗДДС е възпроизведен и доразвит, а съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от наредбата, всяко лице е длъжно да

регистрира и отчита извършените от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, освен когато плащането се извършва чрез кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка за всяка продажба. Анализът на нормите налага извода, че за да възникне задължение за издаване на фискална касова бележка, следва да е извършена продажба на стоки или услуги, а в процесния случай не е налице извършването на продажба или услуга, предвид което не е настъпило и задължение за издаване на фискална касова бележка. Изработването на зъбни корони не е в предмета на дейност на касаторката и няма как да бъде с оглед спецификата на услугата, нито тя е доставчик по смисъла на чл. 11 ал. 1 от ЗДДС. Задължение за издаване на касов бон в процесния случай има лабораторията, която осъществява изработката на короната, както и на нейна територия се осъществява продажбата. Касаторката се явява фактически преносител на сумата, но не е страна по осъществената сделка.

Наред с това неправилно СРС е изложил фактическата обстановка, като е посочил в решението, че в хода на проверката е установена касова наличност от 25 лв., която е нерегистрирана с фискално устройство. Видно от събраните доказателства по делото сумата не е установена от касовата наличност, нито фактически е била в касаторката, а проверяващият орган я е извел от поръчка № 00853/30.05.2012 г. на пациент Т. Н. за изработка на корона бленд, намерена в търговския обект. Тази поръчка не е отправена към стоматолога, а към лабораторията, която следва да изработи зъбната корона. Следователно безспорно е доказано, че касаторката не е извършила продажба/доставка по смисъла на ЗДДС, тъй като извън предмета ѝ на дейност е изработката на зъбни корони, нито фактически може да изработва такива. Следователно доставка/продажба не е извършена в стопанисвания от нея търговския обект и неправилно е ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност.

С оглед всичко гореизложено наказателното постановление се явява незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и следва да бъде отменено.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 09.08.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 19143/2012 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 115-ти състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 1049-0172410/24.08.2012 г., издадено от зам. Директор на ТД на НАП – С., с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 118, ал 1 от ЗДДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.