

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37196

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

като разглежда дело номер **6903** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63д от ЗАНН, във вр. с чл. 176а от АПК.

Образувано по молба с вх. № 20954/21.08.2025г. на адв. Й. Л., процесуален представител на
„Транспрес“ ООД, ЕИК[ЕИК]– касационен жалбоподател по КНАХД № 6903/2024г. по описа на
Административен съд София- град, с която се иска допълване на решението на касационната
инстанция в частта за разноските, като се иска такива да бъдат присъдени за изплатения
адвокатски хонорар в пълния предявен размер за сумата от 4 400 лв. по касационното
производство.

С разпореждане от 07.10.2025г. препис от молбата е връчен на ответната страна – Агенция „Пътна
инфраструктура“. В срока по чл. 176а, ал.2 от АПК, ответната страна е изразила становище за
неоснователност на молбата.

За да се произнесе съдът съобрази следното:

С решение № 2542/29.05.2024г. по НАХД № 14902/2023г. по описа на Софийския районен съд,
НО, 110 с-в, е потвърден електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с
който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на
основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на Транспрес ООД, ЕИК[ЕИК] е
наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

По касационна жалба на „Транспрес“, ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С. С.,
чрез адв. Л., срещу решение № 2542/29.05.2024г. по НАХД № 14902/2023г. по описа на
Софийския районен съд, НО, 110 с-в, е образувано КНАХД № 6903/2024г. по описа на
Административен съд – София град.

С решение № 7533/05.03.2025г. по дело 6903/2025г. е отменено Решение № 2542/29.05.2024г. по
НАХД № 14902/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 110 с-в и вместо него е отменен
електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“, с който за извършено нарушение
на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата и на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с
чл.179, ал.3б от ЗДвП на „Транспрес“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С. С., е

наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. С касационното решение Агенция "Пътна инфраструктура" е осъдена да заплати на „Транспрес“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С. С., разноски в производството пред двете съдебни инстанции в общ размер на 1100 лв. В касационното решение съдът изрично се е мотивирал защо присъжда в полза на дружеството разноски в размер на 1100лв., вместо претендираните 4400 лв.

Административен съд – София град, VI-касационен състав, намира молбата за процесуално недопустима, тъй като е подадена извън срока по чл. 176а, ал.1 от АПК.

Съгласно 176а, ал.1 от АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските

Решение № 7533, постановено по КНАХД № 6903/2024г. по описа на Административен съд София- град, е необжалваемо, постановено е на 05.03.2025г. и срокът за подаване на искане за допълване на това решение в частта му за разноските е изтекъл на 07.04.2025г. – понеделник, присъствен ден.

Молбата от адв. Л. за допълване на решението на Административен съд – София град, в частта му за разноските е входирана на 21.08.2025г. в Административен съд София- град /подадена по пощата на 18.08.25г./– четири месеца и половина след изтичането на преклузивния срок по 176а, ал.1 от АПК, поради което е просрочена.

Едномесечният срок по 176а, ал.1 от АПК, е преклузивен и изтичането му води до погасяването на правото на подаване на молба за допълване на касационното решение в частта му за разноските.

По тези съображения молбата на адв. Л., с която се иска допълване на решението на касационната инстанция в частта за разноските се явява процесуално недопустима като просрочена, което е и пречка за разглеждането ѝ по същество с произнасяне по нейната основателност. Още повече, че съдът е изложил мотивите си, поради които е определил конкретния размер на адвокатското възнаграждение.

Доколкото решението на Административен съд – София град е окончателно, то не подлежи на обжалване и настоящото определение, съгласно чл. 176а, ал. 3, изр.2 АПК.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 176а, ал. 3, изр.2 АПК. Административен съд – София град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с вх. № 20954/21.08.2025г. на адв. Й. Л., процесуален представител на „Транспрес“ ООД, ЕИК[ЕИК]– касационен жалбоподател по КНАХД № 6903/2024 г. по описа на Административен съд – София град, с която се иска допълване на решението на касационната инстанция в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: