

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АГРО САНТИНИ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „АГРО САНТИНИ“ ЕООД, чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1556 от 01.06.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, образувани с площ за кампания 2023 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 03.07.2025 г. с вх. № 16813, находяща се от л. 13 до л. 115 от делото.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, като правя искане за назначаване на съдебно-агротехническа експертиза (СТЕ), с поставени въпроси в писмена молба, която представям днешното съдебно заседание, с препис за другата страна. Имаме и искане по чл. 192 от ГПК да бъде изискана информация от трето неучастващо по делото лице, а именно БАБХ, отново представено в писмена молба, с препис за другата страна.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Информацията, която насрещната страна иска на основание чл. 192 от ГПК я има на сайта на БАБХ и ще представя доказателства в тази връзка. Възражявам срещу допускането на експертизата, тъй като същата по никакъв начин няма да допринесе. Въпросът е правен. Има достатъчно доказателства относно препарата, който е бил в първа група и след 2024 г. попада в втора група. В тази връзка представям информация за продукта, заповеди за разрешение на употребата на продукта и това е във връзка с искането по чл. 192 от ГПК. Продуктът винаги е бил първа група, като през 2024 г. става втора група, тоест всички тези, които са в първа група са недопустими за използване.

АДВ. С.: Представеното писмо е през 2025 г.

ЮРК. Г.: Няма значение. Кампанията е 2023 г. и заявленията се подават до юли месец 2023 г. Относно дневниците, същите не са представени като доказателства по преписката, а са задължителни.

АДВ. С.: Никога административният орган не е изискал дневниците да бъдат представени от жалбоподателя.

ЮРК. Г.: В тази връзка моля да ни дадете възможност да изразим становище по искането за експертиза, с поставени въпроси към същата, като представят и дневниците.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 03.07.2025 г. с вх. № 16813, находяща се от л. 13 до л. 115 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането по чл. 192 от ГПК, представено с молба от процесуалния представител на жалбоподателя, за изискване от БАБХ на информация, а именно:

„В коя категория за употреба (втора или първа категория) е бил квалифициран препарат за растителна защита „АДЕНГО 465 СК“ към 2023 г. и към 2025 г.?

Как е бил заявен първоначално за употреба (ПРЗ) „АДЕНГО 465 СК“ (втора или първа категория) и ако има промени в категорията за употреба на кои дати са били направени?

Има ли промени в активното вещество на препарата (ПРЗ) „АДЕНГО 465 СК“ при прекатегоризацията на препарата или промяната е само документална /административна/ от страна на БАБХ, като не е променяно съдържанието на активното вещество в препарата за растителна защита (ПРЗ)?“

за неоснователно предвид представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника досежно характеристиките на продукта за растителна защита „АДЕНГО 465 СК“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 192 от ГПК, представено с молба от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, за изискване на информация от БАБХ.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да представи, в 10-дневен срок от днес, дневници за проведените растително-защитни мероприятия и торене на всички площи, заявени за подпомагане по схема Е.-Н. за кампания 2023 г. и доказателства кои площи са били третирани „АДЕНГО 465 СК”, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи, в 10-дневен срок от днес, дневници за проведените растително-защитни мероприятия и торене на всички площи, заявени за подпомагане по схема Е.-Н. за кампания 2023 г. и доказателства кои площи са били третирани с „АДЕНГО 465 СК”.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи искането, направено днес от процесуалния представител на ответника, за изразяване на становище по искането за експертиза, с поставени въпроси към същата, направено от страна на жалбоподателя, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае със задачите към експертизата и да изрази писмено становище по тях в 7-дневен срок от днес, както и да постави въпроси, ако сметне за необходимо.

ЮРК. Г.: Представям и още доказателства: заповед на министъра на земеделието и храните относно методиката за прилагане на предварителните условия за подпомагане по Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г.

АДВ. С.: Тъй като представените писмени доказателства от насрещната страна са без копие за мен, моля да ми се даде възможност да се запозная със същите и да изразя становище.

ЮРК. Г.: Представената заповед я има в Държавен вестник, има я на сайта, много добре знаете. Вашият доверител може би трябва да се запознае. Представям и писма с кореспонденция между нас и БАБХ относно препаратите за растителна защита (ПРЗ).

СЪДЪТ намира представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ответника за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно: информация за ПРЗ „АДЕНГО 465 СК”; 2 бр. заповеди за разрешение на употребата на продукта на изпълнителния директор на БАБХ (Заповед № РД11-839/05.08.2013 г. и Заповед № РД11-1449/04.06.2024 г.); заповед на министъра на земеделието и храните относно методиката за прилагане на предварителните условия за подпомагане по Стратегическия план за

развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г., а именно Заповед № РД09-1218/30.11.2023 г. и писма с кореспонденция между изпълнителния директор на ДФЗ и БАБХ относно информация за препаратите за растителна защита (ПРЗ).

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от ответната страна и в 10-дневен срок, считано от днес, да изрази писмено становище относно същите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: