

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **242** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „БАТПЕЛ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Л. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

От юрк. П., като пълномощник на ответника по касация е постъпило писмено становище на 18.03.2026 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие, заявява, че оспорва касационната жалба и изразява съображения по същество.

СПП - редовно призована, се представлява от прокурор В..

АДВ. Л. и ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба без приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 9752/2025 г., по описа на СРС.

АДВ. Л.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля отмените обжалваното решение. Подробни съображения за неправилност на въззивното решение поради неправилно приложение на материалния закон и необоснованост сме изложили в касационната жалба. Моля при решаването на делото да отчетете обстоятелството, че въззивния съд не е обсъдил, изложените във въззивната жалба, възражения за незаконосъобразност на процесното наказателно постановление нито пък събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства. Така например не е обсъдено приетото по делото писмено доказателство заповед за налагане на ПАМ, което е във връзка със същото нарушение и същото съставлява недопустимо кумулиране на санкции съгласно решение на СЕС по дело С-97/2021 г. Също така не са обсъдени свидетелските показания и извлеченията от Информационна система „Контрол на горивата“, които опровергават извършването на нарушението от обективна страна. Съгласно събраните гласни доказателства се установява, че горивата доставяни до дружеството са зареждани в МПС-тата на дружеството. В заключение бих казала, че материалния закон не е приложен правилно и досежно санкционната разпоредба, като считаме, че е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, а не ал. 2, като нито се установява, нито се твърди, че има неотразяване на приходи. С оглед изложеното в касационната жалба и сега изложеното моля да отмените решението и да постановите ново, с което да отмените наказателното постановление и евентуално да намалите административната санкция. Претендирам разноски за настоящото и въззивното производство, за което представям списък на разноските и доказателства за това.

ПРОКУРОР В.: Считам, че касационната жалба е основателна, поради което моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: