

# РЕШЕНИЕ

№ 1914

гр. София, 16.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **10462** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ .

Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място] срещу Решение № Р-ЗДОИ-51/15.07.2019 г. на главен архитект на Столична община в частта, с която е отказан достъп по т. II от заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА19-ОИ94-98/01.07.2019 г.

В жалбата са развити доводи за нищожност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при липса на компетентност и при неспазване на установената форма, както и при съществено процесуално нарушение, в противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени решението в оспорената му част.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети

по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № СОА19-ОИ94-98/01.07.2019 г., подадено до кмета на Столична община, Н. В. В. е поискал достъп до обществена информация, а именно: „I.1. Поставяно ли е пред организаторите на проведения Фестивал на азиатската култура „Магията на изтока” изискване от администрацията на СО за наличие на издадена „Скица с указан начин на поставяне на преместваеми обекти” /по смисъла на чл. 23 от НПОРИМДЕРДТСО на СОС/2014 г./ – за разполагане на предвидените за използване основни съоръжения и оборудване – като задължително императивно условие и предпоставка за неговото провеждане на 15.06.2019 г. на територията на и в пространството около Лятната естрада в Парк „Б. градина” в [населено място]?; I.2. Издавана ли е от администрацията на СО „Скица с указан начин на поставяне на преместваеми обекти” /по смисъла на чл. 23 от НПОРИМДЕРДТСО на СОС/2014 г./ - за разполагане на предвидените за използване основни съоръжения и оборудване при провеждане на Фестивала на азиатската култура „Магията на изтока” на 15.06.2019 г. на територията на и в пространството около Лятната естрада в Парк „Б. градина” в [населено място]?; I.3. Въз основа на кои относими конкретни разпоредби от кои конкретни действащи нормативни актове са евентуално извършени, респективно неизвършени, описаните в предходните две точки действия от страна на администрацията на СО във връзка с проведения Фестивал на азиатската култура „Магията на изтока” на 15.06.2019 г. на територията на и в пространството около Лятната естрада в Парк „Б. градина” в [населено място]?; II. Да ми предоставите достъп за запознаване с цялата налична информация, с която разполагате за обосноваване писмен отговор на поставените в т. I по-горе въпроси.; III. Да ми предоставите незаверено копие на хартиен носител от цялата налична информация, с която разполагате за обосноваване писмен отговор на поставените по т. I по-горе въпроси.”

С Решение № Р-ЗДОИ-51/15.07.2019 г. главният архитект на Столична община е предоставил достъп до исканата информация със заявление вх. № СОА19-ОИ94-98/01.07.2019 г. от Н. В. чрез представяне на копие от одобрена схема за поставяне на шатри на Азиатския фестивал на 15.06.2019 г. в Б. градина – С.. Посочено е още, че съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, като в тази връзка са изброени съответните интернет адреси на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство” в изпълнение на чл. 12, ал. 3 от ЗДОИ. С цитираното решение по същество изрично е отказано да се предостави достъп до исканата информация от Н. В. по т. II от заявление – „достъп за запознаване с цялата налична информация, с която разполагате”. Отказът е мотивиран с това, че исканата информация не съдържа сведения относно обществения живот в страната, а съдържа сведения, свързани с организаторите на мероприятията, както и че тази информация може да формира мнение във връзка с кръга лица, участвали в производството, съдържа лични данни и не представлява акт, издаден от главен архитект на Столична община, поради което няма самостоятелно правно значение. Административният орган е приел, че тази информация не може да се окачестви като обществена информация.

Като част от административната преписка по делото е приложена Схема за поставяне на шатри за Азиатски фестивали 2019 г. на 15.06.2019 г. в Б. градина – С., одобрена на 07.05.2019 г.

Със заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г. кметът на Столична община е оправомощил главният архитект на Столична община да разглежда заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверената му структура в Столична община и да вземат решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, в съответствие с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ и заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г. на кмета на Столична община. Актът е постановен и при спазване на административно-производствените правила, както и в предписаната от закона форма - съдържанието на постановления изричен отказ съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. Доколкото в оспореното решение се сочи, че исканата информация „достъп за запознаване с цялата налична информация” не съдържа сведения относно обществения живот в страната, както и че същата няма самостоятелно правно значение, то съдът намира, че именно с това обстоятелство ответникът е мотивирал отказа си, като по съществуто си същият е приел, че исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ и няма самостоятелно значение, като се е позовал на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Настоящият съдебен състав намира, че в частта по отношение на исканата информация от заявлението на жалбоподателя, изразяваща се в „достъп за запознаване с цялата налична информация”, административният акт е издаден в противоречие с материално-правните норми. Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/. Следователно, понятието „обществена информация” следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната, респективно за дейността на задължените по закон субекти, които го създават или съхраняват. В процесния случай, с оглед на цитираните по-горе легални определения, съдът намира, че информацията, до която се иска достъп от жалбоподателя в частта по т. II от заявлението му е служебна по своя характер, тъй като е свързана с дейността на Столична община по поставяне върху общински имоти на преместваеми обекти, рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи и елементи на градско обзавеждане, а не както неправилно е приел административният орган, че същата не може да се окачестви като обществена

информация. По съществото си жалбоподателят е искал да му бъде предоставен достъп до наличната информация, свързана с административното производство по издаване на Схема за поставяне на шатри за Азиатски фестивали 2019 г. на 15.06.2019 г. в Б. градина – С., одобрена на 07.05.2019 г. по реда на чл. 18 – чл. 23г от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламите, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, като в ал. 2 са предвидени случаите при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен: 1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В процесния случай административният орган при постановяване на отказа за предоставяне на обществена информация се е позовал на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и е приел, че търсената информация няма самостоятелно правно значение за предоставяне по реда на ЗДОИ. В тази връзка следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ регламентира, че достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван при наличие на надделяващ обществен интерес. В конкретния случай, дори и да се приеме изцяло изпълнение на елементите на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, за да се приеме приложимост на ограничението, уредено с тази норма, следва да се прецени наличието или липсата на надделяващ обществен интерес. Видно от мотивите на административния акт в оспорената му част, задълженият субект не излага каквито и да било доводи относно хипотезите на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, който дефинира наличието на „надделяващ обществен интерес” – когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. Непосочването на фактически основания за издаване на акта в тази част е самостоятелно основание за отмяната му. Настоящият съдебен състав приема, че административният орган дължи преценка и мотиви за наличието, респективно липсата на надделяващ обществен интерес от информацията, предмет на т. II от заявлението на жалбоподателя на основание чл. 13, ал. 4 във връзка с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, като в случай на наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до информацията не може да бъде ограничаван. Това задължение на органа следва да бъде изпълнено, независимо дали заявителят се е позовал на цитирания текст. В специалния закон липсва уредба, поради което са приложими общите разпоредби на АПК – чл. 35 от АПК, задължаващ административния орган да издаде акта след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а решението в оспорената му част отменено и административната преписка върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването на закона в настоящото решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ Административен съд – София град, 24-ти състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на Н. В. В. от [населено място] № Р-ЗДОИ-51/15.07.2019 г. на главен архитект на Столична община в частта, с която е отказан достъп по т. II от заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА19-ОИ94-98/01.07.2019 г. ВРЪЩА преписката на ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА за ново произнасяне по заявление вх. № СОА19-ОИ94-98/01.07.2019 г. в частта по т. II в 14-дневен срок от получаване на преписката.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: