

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2954

гр. София, 27.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
закрито заседание на 27.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

като разглежда дело номер **4142** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 - 4 от ДОПК.

Образувано е по искането [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Ч.
за спиране на изпълнението на ревизионен акт № 0100 -1109618 от 26.09.2011 г.,
издаден от Н. И. У., главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., потвърден от
директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – С. /накратко
ДОУИ/ при ЦУ на НАП с решение № 2372/ 27.12.2011 г. Подателят му предлага като
обезпечителна мярка да бъде наложен запор върху движими вещи, а именно:

1. М. RF855D, инвентарен № 095
2. машина за дозиране на пастет
3. заварочен апарат
4. заварочен токоизправител
5. машина А.
6. транспортна количка
7. шприц форма
8. машина за рязане на метал
9. винтов компресор
10. шлайф машина
11. прахосмукачка SNR 2069696
12. металообработваща машина 2 бр
13. ел. палетна количка
14. шлайф машина Р. Р. 500
15. количка за дефрострация на месо
16. тумблер – N. S. E. 22
17. шприц I. S. 2 бр
18. автомат за рязане на месо - 2 бр

Общата балансова стойност на така описаните активи възлиза на 166 135 лв. За

установяване съществуването и осчетоводяването на активите са представени преписи от фактури № 408, 409 и 410, издадени на 15.06.2009 г. от [фирма], фактура № 10...060/ 27.04.2012 Г., издадена от [фирма], заверено извлечение от инвентарна книга на дълготрайните активи за периода от м. януари - април 2012 г., както и оценителска експертиза на машините максивак RF855D, инвентарен № 095 и машина за дозиране на пастет - инв. № 100, изготвена от Й. Н., лицензиран оценител на машини и съоръжения с дата на експертизата 27.10.2011 г.

В становище от 23.05.2012 г. представител по пълномощие на директора на ДОУИ С. поддържа, че предложеното обезпечение не следва да се приеме, тъй като липсват доказателства наложени ли са допълнителни тежести спрямо изброените в искането активи, не е извършена проверка в Централния регистър на особените залози, не са приложени баланси на двете дружества, както и договори за покупко - продажба на вещите.

Към молба от 22.06.2012 г. на управителя на [фирма] са приложени удостоверения, издадено от ЦРОЗ, въз основа на които съдът констатира, че по името на жалбоподателя - длъжник по смисъла на ЗОЗ са налице вписвания както следва - под № 2009072000922 - първоначално вписване на договор за залог в полза на В., САС на 20.07.2009 г. Налице е и подробен опис на заложеното имущество. Второто вписване спрямо [фирма] датира от 31.01.2011 г. и касае служебно вписване на запор на имущество по чл. 4 ЗОЗ в полза на ТД на НАП С., офис Център. Справката за вписвания по отношение на определени сделки показва, че първоначалното вписване на договора за особен залог в полза на В. е допълнено на 13.07.2011 г., по отношение на запора в полза на приходната администрация е вписана пълна отмяна на постановление за обезпечителни мерки.

Вписване е налице по отношение на [фирма], предходно наименование на [фирма] първоначално на 16.06.2004 г. в полза на [фирма], подновено на 15.05.2009 г. и касаещо залог на съвкупност от бъдещи вземания на стойност 1450000 лв.

За да прецени допустимостта и основателността на искането за спиране на изпълнението на ревизионния акт, съдът съобрази следното:

При липсата на законово изискване за предявяването му в определен срок, то е процесуално допустимо докато ревизионният акт не е изпълнен. Съгласно чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението може бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер и в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 и ал. 8.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт – ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, е властен да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. В настоящия случай е с искането за спиране изпълнението на ревизионния акт е предложено обезпечение чрез налагане на запор върху движими вещи, чиято балансова стойност надхвърля установените с РА публични вземания заедно с лихвите.

С Ревизионен акт № 0100 -1109618 от 26.09.2011 г., издаден от Н. И. У., главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., потвърден от директора на Дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" – С. при ЦУ на НАП с решение № 2372/27.12.2011 г. са установени задължения за данъчен период м.05.2011 г. - 79 046,68 лева и лихви за забава в размер на 1744,30 лева; за данъчен период м.06.2011 г. – сумата в 4624,28 лева и лихви за забава в размер на 62,75 лева; за м.07.2011 г. – сумата в размер на 25038,51 лева и лихви за забава в размер на 113,29 лева, или общо към датата на издаване на РА – 110 629,81 лв. Следователно предложеното обезпечение надхвърля размера на установените задължения по ЗДДС. Възражението на ответника, че по преписката липсват данни предложеното за обезпечение имущество да е свободно от тежести се опровергава от приложените удостоверения от ЦРОЗ – от тях е видно, че движимостите, предмет на заложеното право на кредитора „В.", не съвпадат с описаните по – горе от пункт 1 до пункт 18, а балансовата стойност на същите е установена с извлеченията от инвентарната книга на дружеството – жалбоподател. Неоснователно е и възражението, че не са представени договори за придобиването им и баланси на дружествата. Първо – касае се за движими вещи, за транслативните сделки с каквито законът не поставя изискване за писмена форма; второ – налице са фактури, обективизиращи насрещни съвпадащи волеизявления за предмета на продажбеното правоотношение и неговата цена, които съдът възприема за достатъчни да установят вещното право на собственост на [фирма] върху движимостите, описани под № 1 – 18 по - горе.

Извлеченията от инвентарната книга на търговеца съдържат времето на въвеждане в експлоатация на всеки актив, срока на годност, определената амортизационна норма, начислената амортизация и остатъчната стойност. Съгласно СС4 „отчитане на амортизациите” остатъчната стойност е предполагаемата стойност, която предприятието очаква да получи от амортизируем актив при изтичане на срока му за годност след извеждането му от употреба; отчетната стойност е онази стойност, на която активът се води счетоводно в предприятието.

Балансова стойност е стойността, по която активът се отразява в счетоводния баланс. Тази стойност представлява разликата между отчетната стойност и начислената до момента амортизация на амортизируемия актив. Тя не може да бъде по – ниска от остатъчната стойност на актива.

При изложените данни съдът приема, че балансовата стойност на предложените в обезпечение активи 166 135 лв и следователно е в размер, надхвърлящ този на вземанията по РА.

Въз основа на удостоверенията издадени от ЦРОЗ съдът констатира, че предложените в обезпечение активи са свободни от тежести първо, защото не са включени в описа на заложеното имущество по вписване № 20090720000922; вписването под № 2011013100250 в полза на приходната администрация е последвано от отмяна на постановлението за налагане на обезпечителни мерки, а залогът на бъдещи вземания не може да се отъждестви с притежаваните от дружеството движимости.

Разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК предоставя право на административния орган в условията на оперативна самостоятелност на извършва преценка съобразно предложеното обезпечение дали да спре изпълнението на ревизионния акт. За да се уважи искането, е необходимо предложеното обезпечение действително на гарантира събирането на публичните вземания. Съдът приема, че предложеното обезпечение е достатъчно и годно да послужи за погасяване на публичното вземане в хода на

евентуално бъдещо производство по изпълнението му, поради което и на основание чл. 157, ал. 7 от ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СПИРАНЕ на ИЗПЪЛНЕНИЕТО на РЕВИЗИОНЕН АКТ № 0100 -1109618 от 26.09.2011 г., издаден от Н. И. У., главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., потвърден от директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП с решение № 2372/ 27.12.2011 г. до влизането му в сила или отмяната му с влязъл в сила съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА компетентния публичен изпълнител в 7-дневен срок от постъпване на преписката да наложи запор запор върху движими вещи, а именно:

1. М. RF855D, инвентарен № 095
2. машина за дозиране на пастет
3. заварочен апарат
4. заварочен токоизправител
5. машина А.
6. транспортна количка
7. шприц форма
8. машина за рязане на метал
9. винтов компресор
10. шлайф машина
11. прахосукачка SNR 2069696
12. металообработваща машина 2 бр
13. ел. палетна количка
14. шлайф машина Р. Р. 500
15. количка за дефрострация на месо
16. тумблер – N. S. E. 22
17. шприц I. S. 2 бр
18. автомат за рязане на месо - 2 бр

с балансова стойност 166 135 лв.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – НАП.

Съдия – докладчик: