

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6905** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор П..

ВЕЩО ЛИЦЕ – В. И. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.12.2022 г. молба от ищеца, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.12.2022 г. молба от процесуалния представител на

ищеца, с формулирани въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2023 г. молба от ищеца, с искане незабавно да бъде назначено вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице В. И. Д. по назначената съдебно–психологична експертиза.

АДВ. М. – Водим свидетелите. В залата са, чакат да им снемете самоличност.

Предвид обстоятелството, че ответникът в днешното съдебно заседание не се явява за изразяване на становище по отношение на постъпилата извън срока експертиза СЪДЪТ намира, че изслушването на вещото лице трябва да стане в следващото съдебно заседание. В случай, че се изслуша без становище на ответника ще бъде допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което ще бъде единствено и самостоятелно основание за отмяна на съдебния акт, поради тази причина

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице за следващото съдебно заседание.

АДВ. М. - Във връзка с освобождаване в днешното съдебно заседание на вещото лице правим искане, тъй като се е позовава на свидетелски обяснения на свидетеля Ю. П., разпитан в предишно дело, свързано със същите страни по отмяна на акта на Столична РЗИ моля да присъства в днешното съдебно заседание при снемане на обяснение от свидетеля, който молим да бъде допуснат като такъв и разпитан по делото. Неговите обяснения са свързани с отмяната на акта и са били по друго дело, с друг предмет. Твърдя, че имам правото в пълен обем да доказвам.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на явилите се свидетели.

Ю. П. П., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. Т. Г. – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да говорят истината.

В ЗАЛАТА остана свидетелят Г..

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Знаете за какво сте тук, по какъв повод? Какво може да ни разкажете във връзка с карантинирането на господин Г.? В какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принципи се познаваме от десетина години с Г.. Знам тогава в началото, че се занимаваше с политически проекти, с шоу бизнес, с такива неща и понеже моята дейност е горе-долу такава реклама, кино, с изкуство, със сценична дейност, конкурси, концерти, благотворителни, всякакви и по този повод се познаваме с него. Той е като актьор и като изпълнител се познаваме. Той като участник и като водещ е бил на такива мероприятия. Изградихме едно отношение, тъй като той иска да израства в тази сфера. По същество така се познаваме в края на 2020 г., това става някъде октомври, доколкото си спомням, петък 13 се появи епидемията, същата година, той веднъж ми се обади и ми каза, че има проблем, че всички проекти, които

са съвместни, имахме едно предаване, в което заедно с него участвахме, че спираме предаването, попитах го какво се случва, защо и той ми каза, че е направил веднъж един филм, мисля че беше от по-мощните продукции за времето, и че му снемат и ролята, и че е много потресен. От начало беше гневен, после започна да се отчайва. Всичките проекти ги спряхме. Аз несъмнено имах визуален контакт с него, по телефона. Каза, че самата продукция са му направили този тест за ковид и са го спрели и поиска да направи още два или три теста, но отговорът е бил, че щом веднъж имаш ковид може да направиш и десет теста няма никакво значение последващите нищо, че са отрицателни.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - От кого е отговора.

В ЗАЛАТА в 10.54 ч се явява адв. Г., процесуален представител на Столична регионална здравна инспекция, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ разясни на процесуалния представител на ответника извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Г. - Запозната съм със заключението. Не възразявам, че заключението е извън срока и нямам възражения да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. М. - Не възразявам да се изслуша нещата лице в днешното съдебно заседание.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Кой му е казал, че не му зачитат тестовете, без значение колко теста ще направи?.

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото знам продуцентите на филма му отказват това нещо. Той бил се е консултирал с РЗИ, с лични лекари, но казва, че няма значение, щом първият показва положителен, не може. Ако е имал пет, шест негови ангажимента, поне два, три имаше, които са съвместни. Прекратяваме дейност, нищо няма да правим. О. беше нервен и не беше доволен. Следващите дни вече като се чуваме, понеже не сме контактували визуално по телефона, явно са го карантинирали, не е излизал никъде, почна да става унил, явно безсилен, защото не може да промени тези неща. Отначало явно се е надявал да промени това, защото е имал някакви контакти, за да може да си възвърне участието, защото беше някакъв филм и почва да става вълн, почва да става унил, не се виждаме, звъни ми от време на време, аз съм го виждал и друг път да се отчайва, но се отчайва, примерно, минимум като човек на емоцията час, два, това му стана като хронично. С., може би по-несоциален, защото иначе ми звъни, когато се налага, честичко, пита ме за съвети, за такива неща, за продукции. Може би след като се случиха тези неща започнаха да ми звънят хора, които бяха почитатели на предаването, което организирахме съвместно защото го няма, няма ли да го върнете. Как да му кажа каква е истината. Хората ме питат и той още повече, мисля че рухна, тъй като на няколко фронта, няколко ангажимента, на които разчиташе и се получи един психически срив, това е било края на 2020 г. До нова година беше много зле, след това, може би пролетта беше, чак след април месец следващата година започна да излиза поне лично с мен, аз му викам „хайде ти се пробуди от зимен сън“, да се социализира с хора и други такива неща.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Какво означава рухна?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип той е темпераментен, той е весел човек, даже по някой път и сериозните неща го укорявам, че ги взема несериозно, малко трябва да е по-отговорно. За него е нетипично да покаже такава слабост, не е същият. В момента

пак част от това остана в него, така мисля аз.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Казахте, че е имал най-различни проекти, някои са спрени. По отношение на политическите му проекти какво може да ни кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той се води председател на партия БНО. Той е амбициозен. По повод този проект, който беше тогава с политиката също това го дискредитира по някакъв начин пред обществото. Той няма как да се вижда с хора, той постоянно пътува, но тогава спря пътуването в страната. Кадрува хора, прави структури по места за неговата политическа партия. Пътува из цялата страна и много пъти ме е карал да му съдействам, ако му трябва помощ с транспорт и това също му се прекрати. Дефакто той нямаше как да може да участва на съответните избори, да се подготви за това нещо.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Тъй като казахте, че от края на 2020 г. до към април месец на следващата година не е бил същият човек, Вие веднага след изтичане на карантината ли подновихте контактите? В кой период след изтичане на карантината се видяхте за първи път и подновихте регулярно вижданията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Там, някъде пролетта. Два, три или четири месеца. Това стана края на октомври, ноември, декември. Да, цяла зима беше въл, поне с мен, аз не съм ходил да го виждам, има хора, които са му носили храна. Чували сме се по телефона, но много по-рядко от колкото е нормалното. Ние съгласуваме постоянно по телефона, ние се чуваме, като работим се чуваме, колега докарай този, онзи, там общи познати, ние си съдействаме за предаването. Аз повече за шоу бизнеса, за политиката му помагам с каквото мога, защото познавам някакви хора като съветници, като пиар експерти, журналисти също. Аз с политическите партии не се занимавам. Пропадна му един филм. Участва с някаква роля, даже той трябваше да я израства в един от филмите и те му я замразиха. Не знам убиха ли го във филма като сценарий, какво стана, изчезна.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Вашите впечатления са базирани на телефонни контакти не на срещи, това ли казвате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, да, на телефонни контакти, аз не съм ходил. Той беше карантинирани.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - След карантината кога възстановихте контактите?

СВИДЕТЕЛЯТ – За първи път да съм се виждал, може би три месеца след това.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – През този период са били само телефонни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Редки, да. Аз не мога да му помогна.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – След като го познавате можете ли да направите съпоставка на база Ваши възприятия преди този период на карантината и след това има ли някаква рязка промяна, тъй като Вие казахте, че той и преди е изпадал в униние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах, че под емоция човек се концентрира върху важните неща. Да изпаднеш емоционално, да се притесниш е съвсем нормално. П. и неговите. Те са епизодични, нормално е да се нервира, в следствие, че нещо не е станало, че някой не е дошъл на снимките, или че е закъснял, защото в студиото се плаща за определен час.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - От къде Вие стигнахте до извода, че Г. се чувства дискредитиран в обществото за това, защото е бил карантинирани при положение, че това е предписание и повечето от хората с установен Ковид са карантинирани?

ВЪПРОС НА СЪДА – Как Вие разбрахте, че ищецът, Вашият приятел, е

дискредитиран?

СВИДЕТЕЛЯТ – Защото не може да изпълнява ангажиментите си, които е поел. Той е поел ангажименти, както с хора от територията на цялата страна, така и часове за снимки в зали и по този начин търпи загуби. Аз също съм търпял загуби.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - Вие разбрахте ли, че е карантиниран?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той ми се обади по телефона и ми каза. Аз Ви казвам според мен какво виждам. Всеки има различно виждане за нещата.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - В последствие, разговаряйки с Г. той сподели ли Ви, че това предписание за карантинирането е било отменено от Административен съд, че има такова решение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам дали по това време докато е бил болен е завеждал някакви щети, това не е споделял. Говорили сме, че не може да си осъществява проектите, обсъждали сме това, аз съм го окуражавал казвал съм му, че ще се оправят нещата, за да може да си възвърне позициите в политиката, да си възвърне ангажиментите.

ПРОКУРОР П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел П..

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Знаете за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Може ли да обясните на съда какви са Ви отношенията с господин Г., от кога се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приятели сме над десет години. Виждаме се доста често, два, три пъти в седмицата, някой път и повече. Той има политическа партия. С нея имаме разни такива обикаляния преди избори, да се правят структури по градовете и такива неща.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Конкретно за времето, в което е бил в карантина, може ли да ни кажете, ако си спомняте, кога е било като време?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2020 г. беше, когато почна пандемията, есента, мисля, че октомври или нещо такова беше.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – По време на карантината поддържахте ли контакт, и ако сте какъв е бил този контакт?

СВИДЕТЕЛЯТ – Чувахме се по телефона, носех му храна и напитки от магазина му купувах.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Да ни разкажете конкретно за това, когато сте се срещали, когато сте му носел храна как се е чувствал, какво Ви е споделял, как се чувства здравословно и психически?

ВЪПРОС НА СЪДА - Срещали ли сте по време, когато е бил карантиниран?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Носех му храна, оставям пред вратата, дърпам се назад на 5 метра, той излиза да си я вземе и тогава сме си говорили 5/10 минути. Чували сме се по телефона почти всеки ден. Като съм го виждал тогава изглеждаше физически добре, в смисъл нямаше симптоми да е болен. Той това и по телефона ми го казваше, че реално няма никакви симптоми затова, че е болен и по този начин го прецакват. За някакъв сериал го бяха избрали за роля и там му бяха направили тест, който беше излезнал положителен. След това той си е направил тест, който е излезнал отрицателен, но въпреки това те го задължават да седи под карантина и са му казвали,

че няма значение колко теста си направил важното е, че има един положителен, и че ще седи под карантина. Той това ми се оплакваше, че по този начин го прецакват. Беше нервен.

ВЪПРОС НА СЪДА - Кой го прецаква?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това нещо с карантината, където го карат да стои, което го задължава, въпреки че вторият тест му излиза отрицателен. Той реално се чувства добре здравословно.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – От въпросния сериал, филм ли му казват „няма значение колко теста сте направили“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. Мисля, че от РЗИ, някаква държавна служба беше, май РЗИ.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В смисъл, той е водил с тях разговори, ако знаете за такива?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Той ми каза, че се е обаждал да им каже, че е направил втори тест, който е излезнал отрицателен и въпреки това те са му казали, „няма значение дори да е отрицателен, дори да си направите още пет теста и те да са отрицателни пак трябва да стоите под карантина“. Всъщност, то това му беше оплакването, че те по този начин го прецакват с това нещо, защото му се прецаква ролята в сериала. Той това ми обясняваше преди това, като се чувахме ми се похвали, че са го избрали, той ми обясняваше колко е доволен, че най-накрая е получил по-дълга роля в нещо. Беше изключително ентузиазирани. След това вече беше доста депресиран, обясняваше ми, че непрекъснато мисли за това нещо и се нервирал. От това, че е под карантина реално той няма кой знае какво да прави, непрекъснато се дразни, мисли за това, не може да спи, нервно му е. С политическата партия следващата пролет 2021 г. имаше избори и трябваше с него да ходим, да обикаляме по градовете, там да се организират структури, да се срещаме с хора и също така се оплакваше, че това нещо супер много го прецаква, защото хората, с които трябваше да се среща те не искаха да се виждат с него и са му казали „по добре след нова година да го направим, да премине всичко, както трябва, да мине известно време“. Това също много го нервирало. Беше се поотчаял, още малко щеше да се разреве за тези работи.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Вие присъствал ли сте на срещи, имало ли е срещи след изтичане на срока за карантина, които да се отлагат и Вие да знаете, че се отлагат макар и да трябвало да присъствате? За коя партия става въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ - За политическа партия БНО - Българско национално обединение. Присъствал съм след това на срещи.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - От други партии ли са тези хора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Хора от различните градове, които ще организират там структурите и ще намират реално хора, които участват в тази партия. Виждали сме се, то беше след два месеца горе-долу, дори май след три, след нова година вече, защото докато мине този срок с карантина, после те не искат да се виждат с него веднага, защото се беше създала такава паника по телевизията и по медиите, че е опасно и хората предпочитали да мине по-дълъг период от време, за да си видим. След нова година сме се виждали, говорили сме.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Това затрудни ли политическата Ви дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, затрудни, защото беше минало известно време, изборите бяха, мисля че след два, три месеца и хората обясняваха, че малко е несериозна работа, че се изпусна момента и много хора са отишли по други партии и са започнали да се занимават. Ориентирали

са се към друга партия.

АДВ. М. – Няма повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - На Вас да Ви е известно да е имал срещи, които са били в периода на карантината, и които да са били отсрочени за след това и проведени на по-късен етап? Дали е имал срещи, които да са били насрочени за периода на карантината, но поради наложената карантина са отсрочени за след това и са проведени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, имаше, но не са проведени. След два, три месеца са проведени.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Но са били със същите хора, с които са били насрочени?

СВИДЕТЕЛЯТ - С някой да, другите се отказаха.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - След изтичане периода на карантината имаше ли период, който беше необходим, за да се възобнови цялата дейност и можете ли да посочите такъв, тъй като казвате, че не веднага след изтичане на последния ден сте стартирали всичко? Казвате, че тъй като хората не са искали да се срещат веднага и се е наложило да изчакате още продължителен период, спомняте ли си какъв период се наложи да бъде замразена цялата Ви дейност и след това да се рестартира всичко?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мисля, че около три месеца, защото след нова година станала нещата. Първо те не искаха да се виждат, после около коледа и нова година не искаха и след това беше януари месец.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Тоест, Вие казвате, че не само заради карантината не са се виждали, поради почивните дни около коледа и нова година?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, заради карантина и заради това нещо, че не искаха да се виждат с него от паниката, която беше създадена, за да им е по-спокойно на хората.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. – Знаете ли в качеството на свидетел по какво дело се явявате днес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. – Може ли да съобщите пред съда?

СВИДЕТЕЛЯТ - За това, че Г. Г. неправилно е поставен под карантина.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - Знаете ли каква сума се претендира да бъде обезщетен той?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - Не Ви е съобщил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. – Вие съобщихте, че от десет години сте приятели с Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Над десет.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - Работи ли той на постоянен трудов договор някъде или трудовата му заетост е с временни участия в телевизионни проекти?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото знам не работи на постоянен договор, периодични роли.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - На постоянен трудов договор работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Май не, не знам, нямам такава информация дали работи.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР П. - Съобщили Ви той, че 510 лева е пропуснал от това, че не е участвал в снимачния ден по отношение заснемането на двете сцени от филма?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мисля, че сумата май беше такава, а ми се оплакваше, че и това ли ще пропусне.

ПРОКУРОР П. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. И. Д. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение извън срока, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Как извършихте експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Лично дойде при мен в кабинета на втория ден, след като получих призовката, уговорихме се.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Тоест, имате и лични възприятия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Запознах се и с материалите по делото преди това.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Относно свидетеля Ю. П. в днешно съдебно заседание Вие чухте неговите обяснения може ли да допълните нещо по отношение на експертизата в насока свидетелските показания?

ПРОКУРОР П. - Противопоставям се на този въпрос.

ВЪПРОС НА СЪДА - Имате ли основание да допълните заключението на базата на това, което чухте от свидетеля Ю. П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма какво да допълня. Препокрива се с това, което установих при личния контакт с ищеца. Установих, че е изпитал съответното състояние на болка, тревожност, объркване.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Имате ли основание да допълните заключението на базата на това, което чухте от свидетеля И. Г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на другия свидетел също няма какво да допълня. Препокрива се с констатациите за претърпяна тревожност,

както е описано в заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В последното Ви изречение „За ищеца последвалата социална изолация води до реален риск от промени и загуби в личен и професионален план“ имате предвид към онзи момент е преживяно и в мисловен план е реализирано от ищеца или е продължило във времето и към днешна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Към момента са изпитани отрицателни чувства, които в последното изречение имам предвид и споделя за нарушена комуникация с негова приятелка, влошени отношения, което споделя, че е във връзка с карантината и евентуално пропуснати ползи във връзка с предстоящо събитие в телевизионен сериал.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ Г. - Понеже само коментирахме част от становището с адвокат М. по-скоро бих искал да изясня, единствено с което може би не сме много съгласни, констатира се на това, че предишният свидетел Ю. П. каза, че ме е видял на двора. Каза, че не съм ограничен и не съм се чувствал толкова зле отколкото, ако бях в апартамент, примерно. Твърдял е, че съм физически здрав. Даже дадох две интервюта онлайн, от които се вижда, че съм привидно здрав.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Тъй като сте посочили, че последвалата социална изолация води до реален риск от загуби в професионален план при направената среща запознахте ли се с професионалната дейност на ищеца и с какво се занимава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, актьор в предстоящо участие в отменен сериал.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Уведоми ли Ви с каква продължителност е тази роля?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От материалите по делото се запознах, че е за епизодична роля. От личните срещи разбрах, че е актьор в сериал.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Споделял ли Ви е да има постоянна трудова заетост, която е възпрепятствана от наложената карантина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Споменава за отменени ангажименти в близко бъдеще.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Но не ги е конкретизирал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – При проведеното интервю с цел извършване на експертизата можете ли да направите съпоставка до колко наложената карантина, конкретно на ищеца, е в по-голяма степен довела до негативно отражение, психическо в сравнение с нормални такива условия, с оглед това, че през последните две години на територията на цялата страна много хора бяха карантинирани? Въпросът ми е, дали може да направи от професионална гледна точка съпоставка негативните последиците като отражение върху ищеца можете ли да кажете, че се в по-голяма степен върху психиката в сравнение с

нормални такива при карантиниране на лица с положителен Ковид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съществена разлика няма. Нормално е това, което е изпитал ищецът като последствие от психологическа гледна точка като повишена тревожност и това, което е описано в делото. С оглед изминалия период от карантината 25.10. до настоящата среща е много трудно да бъдат констатирани съществени промени в неговото психическо състояние към настоящия момент. Това се дължи на изминалия дълъг период. Това е една от причините.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Доколкото също сте посочил в отговора на трети въпрос, че благоприятното въздействие на това, че не е в затворено помещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочил съм, че е косил трева в двор. Посочва при разговор с него, че не е в апартамент, което за такива състояния влияят благоприятно върху психическото състояние, тъй като извършва активност на открито.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме ли, че благоприятното отражение все пак не изключва преживяните емоционални състояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Той е бил ограничен в двора, който е в къщата. Последниците не са толкова тежки.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Предвид това, че Вие вече имате преки наблюдения от господин Г. общо известен факт е емоционалното състояние, поведенческо на актьорите. Всички психолози са наясно, че актьорите са по-емоционални. Тази изолация в каква степен е повлияла по отношение конкретно на него и неговата личност, малко по-силна ли е предвид това?

ПРОКУРОР П. - Противопоставям се на този въпрос. Навеждащ е въпросът.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Съобразявайки личността.

ВЪПРОС НА СЪДА - Имате ли такова наблюдение, че актьорите са по-емоционални в сравнение с хората, които не са актьори, да кажем адвокати, прокурори, съдии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посочените резултати са в норма, което не показва съществени разлики в психическото състояние, може да се предполага, че в личните отношения, че е по-емоционален и експресивен, но категоричен отговор не мога да дам по този въпрос.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. И. Д..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на вношения до момента депозит в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен писмен материал - гласни и писмени доказателства, заключение на вещото лице въз основа, на които да формира може своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите иска по претенция и размер. Моля да приемете, че е доказан по отношение на претърпените в посочения период от време имуществени и неимуществени вреди от ищеца Г. Г., във връзка с поставянето му под карантина. Всичко е подробно описано от СРЗИ. Вредите, които за него са настъпили са изключително тежки, изключително сериозни по отношение на кариерата му, което е оказало и въздействие върху неговото психично състояние и по време на карантинирването, чувството на безпомощност от това, че СРЗИ нито го е уведомила официално, нито му е изпратила представител, нито са му връчени надлежни инструкции съгласно заповедта, която е действала по онова време. Позовавам се на приобщеното дело на 22 състав на АССГ, с което е отменен акта на СРЗИ. В подкрепа на нашите твърдения за преживяните от ищеца болки и страдания са свидетелите, които обстойно успяха да посочат какви са последиците от тази

незаконна карантина, в която е бил поставен господин Г., както казах за психиката му, за развитие на кариерата му, партията БНО, която разбрахме, че е била в процес на активно структуриране, който процес е бил прекъснат отново въз основа на това незаконно карантиниране, и съответно изолацията, в която са били поставени политическият съвет БНО и господин Г. за по-нататъшни преговори, което се неминуемо се е отразило на последващи от него решения по отношение, кои да бъдат неговите политически партньори на изборите през 2021 г., месец април. Дали тези решения са били правилни или не, той знае последиците от тези решения. Факт е, че останалите политически субекти са го избягвали, техните представители, както и всички онези, които е трябвало да се включат в неговата партия.

По отношение на сериала, макар и епизодична роля, от клаузите на договора може безусловно да се стигне до извода, че договорът е щял да бъде продължен с господин Г. и ние сме посочили нашите основания в исковата молба. Считаме, че сумата, която се претендира, дори и изключително малка предвид на всичко това, което може да преживее една човешка душа, която болка и страдания на душата е неизмерима, няма превръзка за нея, няма лек за това и само времето, ако може да кажем, би могло да лекува. В конкретния случай виждаме, че вероятността да се изклекуват последиците, макар и с давностен период от преживяното не е малка и продължава във времето и вещото лице не може категорично да заяви дали все още продължава тази емоционална криза. В своето заключение вещото лице потвърждава преживените болки и страдания, позовава се на тях, тревожност, безсъние и други, макар и да прави своя трактовка на въпроса за дистреса, което е психологическо понятие. Аз като доктор по психология твърдя, че единствено класиците могат да кажат за определен термин какво е. В случая А. ни учи, че дистрес е формата на стресовото състояние, което ние наричаме в ежедневието си, а думата стрес, която използваме като сме под стрес е всъщност работният процес на човека. За това използваме думата дистрес, тоест той е в стреса.

В отговора на исковата молба ответникът е записал възражение по отношение на сумата, присъдена като разноски от инстанцията – АССГ, 22^{PH} състав, която е отменила акта за поставяне под карантина като незаконосъобразен, че са заплатени и тази сума присъства в този иск. Не, тази сума не присъства в иска като претенция, а само е отразено, че СРЗИ не са заплатили сумата. Тази сума не касае сумата, която сме посочили, а сумата от 510 лева е свързана с договора за актьорство. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля да приемете пълномощно, в което съм допълнила номера на делото, тъй като пълномощното, което е представено с исковата молба

е от 11.11.2020 г. не отразява номера на делото, тъй като не знаехме, че ще стигнем до тук. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да получа препис от протокола.

ИЩЕЦ Г. – Доказа се от много учени във времето, че абсолютно тези тестове са напълно недоказващи и неопределящи изобщо коронавирус, изобщо не са били създадени за това нещо. Незаконосъобразен е целият процес, като се започне, че е неконституционно е и самото извънредно положение. Цялата тази ситуация е тотално незаконна от самото начало на пандемията. Тя не е създадена по правилата на пандемия за извънредно положение. Имаше едно тотално преследване, дори трима души да не бъдат на двора или да не се срещат, бяхме изпаднали в някаква лудост. Като се стигнеше и до там, че не може и на планина да отидеш.

Държа да отбележа, че основната причина, няма да обяснявам чувства, ситуации, страдания или каквото и да било, но основната безпомощност, че ние живеем в демократични време и имаме право на някакви законосъобразни действия, които да защитават личността, хартата на правата на човека и така нататък, основният проблем беше, че теб те третират като престъпник, защото ти под една или друга форма, ако детето ти е болно или с близък нещо се случи ти нямаш право, защото те третират като престъпник. Това беше най-съсипващото в мен, защото първо ти дават 5000 лева глоба, защото полицаите обикалят и те преследват. Има лица, които не са ги намерили и искат да ги вкарат в затвора. За мен това е пълен абсурд някой да те вкара в затвора, мисля че беше от 3 до 5 години и 5000 лева глоба, теб те третират като престъпник за нещо, което аз съм физически здрав, доказал съм го чрез две интервюта, с последващ отрицателен тест. Правих две интервюта, едното за Нова телевизия, макар и по вайбър и там може да се види, че физически съм бил здрав. Да чукна на дърво през цялата пандемия не съм я усетил, че съществува, имам здрав организъм. Това е едно от основните неща. Последствията, които се случиха от цялата ситуация, не толкова тези две седмици, хората гледаха на мен все едно съм някакъв чумав, избягваха ме две, три и четири седмици след това, защото те не бяха сигурни, че аз за две седмици ще оздравея или не, като аз на всеки обяснявах, че съм напълно здрав. Това беше огромен проблем. Хората бяха много психясали, облъчени, зомбирани. Това нещо повлия. Аз не страдам само тези две седмици. Те дадоха един голям отзвук върху всичките мои отношения, както в шоу бизнеса, както участия, така и в политиката, в която е редно да се готвиш по-отрано, за да имаш успех.

АДВ. Г. – Считам, че претенцията за неимуществени вреди е силно завишена и нито чрез показанията на двамата свидетели, нито от повторното заключение на вещото лице се обосноват неимуществени

вреди в претендиращия размер. От гледна точка на съдържанието на исковата молба считам, че се прави умишлен опит за хиперболизиране на изживените психически емоции от ищеца, с цел обосноваване на неимуществени вреди в значителен размер. В тази връзка считам, че е налице злоупотреба с право доколкото възползвайки се от законово предоставената възможност след отмяна на предписанието по съдебен ред да се заведе настоящият иск. Ищецът се опитва да си набави имуществена облага, която надвиша многократно, както периода, в който е бил карантинен, много български граждани са били поставени под карантина и за това считам, че претенцията е неоснователна и недоказана в така претендиращия размер.

Считам, че неоснователно се твърди в исковата молба, а също така и в днешното съдебно заседание, че ищецът е загубил възможността да участва в епизодичната роля по сключен договор, именно заради наложената карантина. При внимателен прочит на договора, който той е сключил виждаме, че в чл. 12, ал. 3 от него е посочено, че договорът се счита за развален и когато при направен тест същият се окаже положителен. Договорът е развален, именно поради наличието на този положителен тест, а не както се опитва да се внуши, че развалянето на договора е по други причини.

С оглед на заключението на вещото лице считам, че наличието на причинна връзка между наложената карантина, изолацията, периода, в която лицето е било поставено под карантина и претендиращите болки, страдания, стрес, дистрес, фрустрация считам, че липсва съразмерност между претендиращите такива и периода, в който лицето е било в изолация, тоест единият от елементите по настоящия иск считам, че не е доказан по безспорен начин, поради което намирам иска за неоснователен.

По отношение на претендиращите разноски считам същите за завишени. Считам, че не са налице доказателства за заплащането на претендиращия адвокатски хонорар, тъй като договорът от 11.11.2020 г. и сумата и сумата от 3000 лева беше вписана в настоящото съдебно заседание, че е получена в брой сега през месец януари 2023 г. Оспорвам претендиращите разноски за адвокатско възнаграждение в този размер, тъй като считам, че липсват доказателства за плащане. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР П. – По отношение на исковата претенция за 55 000 лева от ищеца срещу СРЗИ за обезщетение за причинените му вреди от отменения като незаконосъобразен издадения административен акт - предписания на РЗИ от 25.10.2020 г. изразявам следното становище:

По отношение на претендиращата сума от 53 850 лева да бъдат изплатени на ищеца и той да бъде обезвъзмезден с тази сума, с оглед отмененото предписание и претърпени от него страдания, стрес считам

за изключително завишена тази претенция, тоест иска за неоснователен и недоказан, липса на причинна връзка, липса на доказване и на последиците, които се коментират. В случай, че Вие намерите за основателни тези претенции и действително уважите за този период от време причинения на лице стрес може да вземете под внимание, че той е бил обезвъзмезден морално с отмяната на предписанието с решението на АССГ. Тази сума, която се претендира е в размер на приблизително повече от седем години и половина време минимални работни заплати, съпоставени с минималната работна заплата за 2020 г. Моля да вземете предвид, че липсват доказателства за реален доход на лицето в този период, за да се претендира полза в такъв размер. По отношение иска за сумата от 510 лева за пропуснатите ползи във връзка с възможността за участието му като актьор и заснемане на ролите в рамките на три снимачни дни считам, че се явява основателна.

По отношение на претенция за 610 лева за имуществени вреди, причинени от съдебно-деловодни разноски, включително и претендиране на 500 лева, заплащане на възнаграждение на адвокат за изготвяне на жалба считам, че не може СРЗИ да бъде задължена с договореност, която лицето е направило с адвокат по свой избор, тъй като СРЗИ не е присъствала на договарянето при определяне на хонорар в този размер.

Оспорвам искането за присъждане на адвокатски хонорар в претендирания с разноските и представения пред Вас размер, предвид това, че липсват доказателства за реално осъществено плащане и реално платен хонорар. В случай на присъждане на адвокатско възнаграждение моля да бъде присъдено такова в размер на минималните възнаграждения, съобразно наредбата. Моля да вземете предвид това, че е действала старата наредба към завеждане на исковата молба.

АДВ. М. – В днешното съдебно заседание установихме, че в България съществуват прокурори, които не съблюдават законите и беше допусната очевадна неправда и обида по отношение на ищеца от страна на представителя на прокуратурата и на представителя на СРЗИ.

На РЗИ представителят си позволи да отправи за пореден път нападки за злоупотреба с права за това, че се изхранва ищецът, едва ли не от търсените средства, не знам преди да ги получи с какво се храни и облича. РЗИ е осъждана и за сто и няколко хиляди лева или греша, и то Административен съд е постановявал подобни решения.

Считам, че в изявлението на прокурора нарушава изцяло законовите норми, правото на всяко лице при отмяна на незаконен акт да търси парично обезщетение и вменява вина в това, че същият се ползва от закона. Моля да ми присъдите, в случай, че не уважите пълномощното,

разноски съгласно чл. 78, ал. 3 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 10.02.2023 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: