

РЕШЕНИЕ

№ 2359

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **122** по описа за **2024** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), [населено място], [улица], чрез юрк. А., срещу Решение № 5584 от 02.12.2023 г. по нахд № 11662/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23-и състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) серия К № 7387068, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на И. С. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът оспорва крайните изводи на районния съд за нарушение на чл.189, ал.4 от ЗДвП и неотчитане на толеранс от 3 км/ч при измерване скоростта на МПС. Поддържа спазване на изискванията при издаване на ЕФ чрез използване на автоматизирано техническо средство съгласно Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба № 8121з-532/2015 г.). Счита за доказано вмененото нарушение на чл.21,

ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП. Претендира се касационната инстанция да отмени обжалваното решение на СРС и да постанови друго такова, с което да потвърди електронния фиш. Претендират се разноси.

Ответникът по касация И. С. С., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], кантора 11, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Районният съд е приел от правна страна, че обжалваният електронен фиш е издаден при допуснато съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнението изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство на нарушения на разрешена скорост за движение. Този извод е обосновал със съдържанието на съставения протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., който според решаващия съд не съдържал изискваната с приложението към чл. 10 от Наредбата информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и за съхраняване на записите от паметта му в предназначена за това компютърна конфигурация, както и информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. В конкретния протокол за използване на техническото средство бил задраскан предвидения в приложението към наредбата текст: „Приех протокола за използване на Автоматизирано техническо средство или система. Свалих броя статични изображения/видеозаписи от АТСС. Информацията се съхранява на компютърна конфигурация/сървър в структура/звенопри.....Име, фамилия и подпис“. Вместо това, в протокола било отразено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, каквато възможност за удостоверяване съхраняването на информацията не била предвидена в наредбата за условията и реда за използване на автоматизираните технически средства за контрол на правилата за движение - чл. 9, ал.4 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

В заключение СРС е приел, че за използване на процесната мобилна система за контрол на скоростта не е съставен протокол съобразно изискванията на чл. 165, ал.3 ЗДвП и чл. 10 от приетата на осн. чл. 165 ал.3 ЗДвП Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., което съществено ограничавало правото на защита на жалбоподателя, тъй като липсата на надлежно удостоверение за спазването на процедурата, обезпечаваша достоверността на отчетените с техническото средство резултати, водела до невъзможност жалбоподателят да научи, а съдът да провери, фактическото основание на претендираната отговорност за извършено административно нарушение - процесуално нарушение, налагащо винаги отмяна на постановеното наказване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи

произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 23-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на закона поради поставяне към съдържанието на протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. на изисквания, каквито не се съдържат в подзаконовата нормативна уредба.

Процесното нарушение е установено на 24.04.2023 г., чрез използване на автоматизирано техническо средство (АТСС) № MD1195 от служители на СДВР наряд Ц. Р. и служебно МПС рег. [рег.номер на МПС]. В административнонаказателната преписка се съдържа ежедневна форма на отчет от 24.04.2023 г., смяна 07:30 ч. – 15:30 ч., служебно МПС рег. [рег.номер на МПС] без приложена втора страница и без пълни данни за служителите, които са били в наряд, с оглед евентуален техен разпит като свидетели.

Приложен е протокол рег. № 4332р-28768 от 25.04.2023 г. по описа на СДВР - бланка по Приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г., в който са попълнени всички реквизити. Посочено е в документа, че касае използване на АТСС С. № MD 1195 на 24.04.2023 г. в [населено място], [улица] до № 50, режим стационарен, посока на действие – приближаващ, посока на движение на контролирани МПС – от [улица] към [улица], при наличие на ограничение на скоростта от 50 км/ч, въведено с пътен знак В 26 (приложена снимка на знака и на АТСС). Протоколът съдържа изрично отбелязване, че „Автоматизираното техническо средство или система е разположено/а и настроено/а съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Наличните пътни знаци са проверени преди и след измерването. АТСС е преминало метрологична проверка: протокол № 020-СГ-ИСИС от дата 14.03.2023 г. и е годно за експлоатация до 14.03.2024 г., Име, фамилия и подпис на служителя: Цв. Р.“. Отбелязани са началото и края на използване на АТСС (2 часа от 08:30 часа до 10:30 часа), при което са установени 230 броя нарушения – съставени снимки от № 7179890 до № 7189314. Съдържа се отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, проверил на 25.04.2023 г. с име и подпис – началник ОПП-СДВР комисар Н. К..

Визирано съдържание на процесния протокол напълно удоетворява нормативните изисквания на Наредба № 8121з-532/2015 г. Процесното АТСС е мобилно по смисъла на пар.6, т.65, б. „б“ от ДР на ЗДвП – като временно разположено на участък от пътя, установяващо нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Разпоредбата на чл.10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. поставя изискване за всяко използване на мобилно АТСС да се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя АТСС протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Тези нормативни изисквания на чл.10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. са спазени. Не е допуснато нарушение и на чл.9, ал.4 от Наредбата, според който след изтичане на времето за контрол служителят изключва автоматизираното техническо средство или система, като информацията със запаметените от уреда данни се съхранява в локална компютърна конфигурация или локален сървър за издаване на административни

документи във връзка с установените нарушения, което се отразява в протокола по чл. 10.

Посочи се, че процесният протокол съдържа отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, както и дата и подпис на проверяващ служител от ОПП-СДВР. Единствено поради наличието на задраскан текст от бланката по приложение към чл.10, ал.1 от Наредбата не може да се направи извод за допуснато съществено процесуално нарушение при установяване на процесното нарушение. Противно на приетото от районния съд протоколът съдържа данни къде е съхранена информацията със запаметените от уреда данни и това изрично е отбелязано в него. Тази информация е скрепена с имена и подписи на контролния орган - мл. И. Ц. Р., който е поставил начало и край на работния процес на АТСС на 24.04.2023 г., както и на проверяващ служител от ОПП-СДВР, което напълно удоветворява нормативното изискване относно начина на съхранение и предаване на електронните данни. Така съставеният документ предоставя възможност за служебна проверка от страна на въззивния съд на законосъобразността на документираните чрез АТСС нарушения, която не е осъществена от СРС поради допуснато съществено процесуално нарушение.

При наличието на съмнения относно начина на предаване и на съхраняване на информацията, районният съд е следвало служебно да събере доказателства какво точно означава отбелязването „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, как са запаметени и къде се съхраняват електронните данни. Следва да се изиска втората страница на ежедневен протокол от 24.04.2023 г., както и данни за служителите, които са били в състава на АП с МПС рег. [рег.номер на МПС], които евентуално да бъдат разпитани като свидетели относно поставяне началото и края на работния процес на АТСС С. № MD 1195 на 24.04.2023 г., начина на съхраняване и на предаване на данните от АТСС. Следва да се изиска снимка от процесното АТСС с данни за автомобил рег. [рег.номер на МПС], която да съдържа номер на клипа, направен от АТСС С. № MD 1195 на 24.04.2023 г.

Като не е извършил служебно дължимите съгласно чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, действия за изясняване на спора от фактическа страна, първостепенният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните норми, довело до постановяване на неправилен съдебен акт. Липсата на произнасяне от решаващия съд по материалната законосъобразност на повдигнатото административнонаказателно обвинение препятства постановяване на акт по същество на спора от касационната инстанция съгласно чл.221, ал.1 от АПК, вкл. с оглед осигуряване правото на защита на засегнатото лице на двуинстанционен съдебен контрол. Дължимата е отмяна на обжалваното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд съгласно чл.222, ал.2, т.1 от АПК.

Разноски следва да се определят съгласно чл.226, ал.3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XVIII-ти Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 5584 от 02.12.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-И състав по нахд № 11662/2023г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.