

РЕШЕНИЕ

№ 3048

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Полина Якимова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ал. Павлов, като разгледа дело номер **2340** по описа за **2011** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по подадена касационна жалба от П. И. Г., като „П. Г.”, гр. Б, против Решение без дата, постановено по НАХД № 6203/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14^{-ти} състав. С решението е потвърдено издаденото от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата Наказателно постановление № 01826/28.04.2010 г., с което на едноличния търговец е наложено административно наказание „имуществена санкция”, в размер на 3 500 лева, за това, че е извършвал дейност като стоково тържище, без да е получил лиценз при условията и по реда на Закона за стоковите борси и тържищата – нарушение по смисла на чл. 3, ал. 2 от същия закон.

Касаторът не се явява и не се представлява. С възраженията в жалбата коментира фактическия състав на нормата на чл. 3, ал. 1 ЗСБТ, като твърди, че не е извършил вмененото му деяние, както от обективна, така и от субективна страна. Счита решението на районния съд за неправилно, незаконосъобразно и необосновано и желае неговата отмяна, както и отмяна на НП.

Ответникът се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата със становище за правилност на решението.

Прокурорът при С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и касационният съд служебно не открива такива основания.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства.

Касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение е постановено въз основа на обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за спора факти.

Констатирано е след извършена на 16.04.2010 г. проверка от служители на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, че „П. Г.” използва имот в гр. С. като стоково тържище, без да е регистрирана за това, по реда на ЗСБТ. Търговецът е отдал по наем имота на други търговци, с цел извършвана от тях търговска и складова дейност. Установено е още, че за същия имот е било издадено разрешение на предишния собственик – „Х ” ООД, за организиране на тържище, но след като имотът е придобит от „П. Г.” удостоверението било обезсилено. От страна на едноличния търговец в Д. не е постъпвало искане за издаване на друго такова удостоверение.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗСБТ постановява, че за извършване на дейност като стоково тържище се изисква регистрация при условията и по реда на този закон. Доказателствата обосновават по категоричен начин, че касаторът е извършвал дейността, без налична регистрация, поради което административнонаказателната му отговорност е ангажирана правилно. Санкционната норма на чл. 65, ал. 2 ЗСБТ предвижда за едноличен търговец и юридическо лице, което не се съобрази с изискването на чл. 3, ал. 2, имуществена санкция в размер от 3 500 лева до 12 500 лева. Административният орган е преценил да определи наказанието в минималния размер.

В производството, свързано с установяване на нарушението, със съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила. Оспореното решение, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд С.-град, VI^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без дата, постановено по НАХД № 6203/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14^{-ти} състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

.....