

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16452

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков, Д. С. Т., председателя на ЕС на [улица] – П. М. и Б. Н. С. – всички от [населено място], срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

С определение № 12780 от 01.04.2026г. съдът е указал на на П. М., в случай че поддържа жалбата от свое име, в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11€ и доказателства за собственост върху имот с идентификатор 68134.403.321 или обект в него, както и да уточни предмета на оспорване – в частта за кое УПИ и в частта за кой план, като в случай че поддържа жалбата и в частта срещу ПР и ИПУР – да изложи съображения за това. В случай, че поддържа жалбата от името на ЕС, съдът е указал в същия срок да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11€ от ЕС – ако е сдружение, или от всеки член на ЕС – ако не е, и доказателства за собственост върху имот с идентификатор 68134.403.321 или обект в него от всеки член на ЕС, които в същия срок да приподпишат жалбата; да уточнят предмета на оспорване – в частта за кое УПИ и в частта за кой план, като в случай че поддържат жалбата и в частта срещу ПР и ИПУР – да изложат съображения за това.

Определението е връчено на председателя на ЕС на [улица] – П. М. на 15.04.2026г. В срока за изпълнението му, изтекъл на 22.04.2026г. – сряда, работен ден, не е изпълнено. Видно от справка от счетоводството на съда от 28.04.2026г., дължимата държавна такса не е внесена.

При горната фактическа обстановка и на основание чл. 158, ал.3 от АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството в тази част следва да се прекрати.

С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на председателя на ЕС на [улица] – П. М. срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: