

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП-редовно призовани, явява се прокурор Ю..

Свидетелят Л. Т. – редовно призован, не се явява.

Свидетелят Х. В. – редовно призован, се явява лично.

Постъпила е справка за медицински преглед от ответника, от която е видно, че свидетелят Т. се е явил днес на преглед при д-р Т., който е удостоверил, че към момента на прегледа свидетелят не може да пътува с общ конвой и съответно не може да присъства на делото.

Адв. Ю. – Доверителят ми е страна в процеса, моля да освободите белезниците от ръцете и краката.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят белезниците от ръцете на ищеца, както и прангите на краката му.

Адв. Ю. - Европейската нормативна уредба предвижда (в момента не искам да цитирам точната директива за да не объркам номера), че в съдебните заседания страните трябва да имат равнопоставеност и не следва да бъдат излагани и унижавани

пред обществото. Намираме се в открито публично съдебно заседание. Поддържам молбата на ищеца за отвод. От начина, по който досега е протичало делото, у същия са възникнали сериозни съмнения за безпристрастността на съдия-докладчика. Ищецът в молбата ги е описал подробно. Това са негови лични впечатления, които се базират на начина, по който е водено делото. Считаю, че когато има такива впечатления е редно съдът да се отведе за да се избегнат всякакви съмнения в неговата безпристрастност. Посочено е и едно решение на Европейския съд по правата на човека. В момента не мога да го цитирам, знам, че е от тази година.

Ищецът С. - Представям молба за отвод на вашето дело.

Юрк. М. - Молбата е неоснователна.

Прокурорът - Запознах се с молбата. Предоставям на съда.

Във връзка с молбата за отвод, съдът счита молбата за неоснователна. В нея не се излагат конкретни факти, нито са налице доказателства, от които да може да се направи извод за безпристрастността на съдия-докладчика по делото. Такива не се изложиха днес и от адв.Ю., процесуален представител на ищеца. Отделно, съдът като извърши собствена проверка относно наличието на отвод, счита, че не са налице основания за такъв.

Ето защо, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на ищеца за отвод по делото.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

Х. Л. В., без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля Х. В..

Познавам ищеца, който е до мен, от Затвора – С., може би в период от над 20 години. Зная, че съм призован тук във връзка с това, че лекарят на затвора отказа да бъде изведен ищецът на ТЕЛК. Той правеше сутрешно каре с мен и беше споделил за това обстоятелство. Видимо беше обезпокоен от това, че лекарят му е отказал. Чакал е, протакал е, забавил е. Лекарят му е отказал ТЕЛК. Имало го е заплануван, но му е било отказано. Той беше притеснен. Това се случи сутринта на другия ден. Беше пролетта и правихме сутрешно каре с него. По това време ходехме с якета на сутрешно каре. Сподели с мен и аз му казах, че имам също заплануван ТЕЛК и моят въобще не се допусна. Не е индивидуален случай. Ищецът беше силно обезпокоен и

подписан след отказа. Това безпокойство продължи 1 час в същия ден. След няколко дни пак беше в същото състояние на тревожност. С едно дума не му обръщат внимание в тази насока.

Адв. Ю. - Втория път след като сте го видял, той споделял ли ви е защо е притеснен и говорил ли ви е за този ТЕЛК?

Свидетелят В. – Притеснението му беше във връзка със заплануван ТЕЛК, за който лекарят не го е извел.

Адв. Ю. - Това ви го е разказал и на втората ви среща. След това друга среща имало ли е? Имате ли спомен само тези две срещи ли са били или има и други?

Свидетелят В. - Ние редовно сме на престой на открито. Това продължи над месец докато отиде на следващия ТЕЛК.

Адв. Ю. – Споделял ли ви е да има притеснение за здравословното си състояние, че като не го водят на преглед може нещо да му се случи?

Свидетелят В. – Споделял ми е за високо кръвно. Говореше по-учестено.

Адв. Ю. – Дали има притеснение, че нещо може да му се случи?

Свидетелят В. – Естествено, защото той е с придружаващи заболявания.

Адв. Ю. – Преди този случай поведението му по-различно ли беше, по-спокойно ли беше?

Свидетелят В. – Да, защото чакаше да му бъде направен преглед.

Адв. Ю. – Нямам други въпроси.

Юрк. М. – Споменахте, че го познавате от 20 години, в коя група сте били заедно?

Свидетелят В. - В 7-ма група сме били заедно.

Юрк. М. - В кой период е бил в 7-ма група ищецът?

Свидетелят В. – През 2010 - 2011 година.

Адв. Ю. – Противопоставям се. Това няма никакво отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ допуска въпроса, тъй като има отношение във връзка с изясняване истинността на показанията.

Адв. Ю. – Той идва от затвора.

Юрк. М. - В затвора има 13 групи и те не са били заедно.

Свидетелят В. – Ние правим престой на открито ограничен кръг хора.

Юрк. М. - Нямам други въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Ищецът С. – Госпожо М. бях в 19 килия, когато бях в 7-мо отделение, а свидетелят беше в 8-ма килия. Правя уточняване.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен.

Юрк. М. – Имам доказателствено искане. Моля да се изиска справка от началника на затвора, като трето неучастващо лице по делото относно това, от коя дата К. П. С. е настанен в групата, в която е настанен свидетелят Х. Л. В.. Тоест целта е по време на исковия период да се установи дали са били заедно. Следва да се изясни и за двамата в коя група са били настанени и дали са се засичали по време на каре преди тази дата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ справки от Затвора С. за свидетеля и за ищеца в процесния период в коя група са били и дали са излизали заедно на каре.

Адв. Ю. – Моля да допълните искането за справка, освен за свиждането на открито, доколкото свидетелят заяви, че и той има здравословни проблеми, дали заедно са посещавали лекарския кабинет, тъй като доколкото ми е известно това се случва по график. Говоря за периода след 27.01.2022 г. до завеждане на делото 14.02.2022 г. Това е по-малко от един месец.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка за свидетеля и за ищеца в процесния период, посещавали ли са заедно лекарския кабинет на болницата към Затвора - С..

ДА СЕ ИЗВЪРШИ проверка, с оглед постановяване разпореждане, дали е налице техническа възможност за провеждане на делото по видеоконферентна връзка.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Л. Т..

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.02.2023 година от 10.45 часа.

Адв. Ю. – Може ли да насрочите делото за по-ранен час, тъй като имам дело в СРС, 4 състав от 10.30 часа. Ако може за да насрочите делото за 12.30 часа, за да мога да присъствам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.02.2023 година от 12,30 часа, за която дата да се призове ищецът. Да се призове свидетелят Л. Т.. Да се изискат справките. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: