

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **3141** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14, 35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. И. Ел М., редовно призован, се явява лично и от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на ИА “Медицински надзор“ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА Определение 23367/10.06.2026 г., с което производството по настоящото дело следва да продължи по жалбата срещу Заповед №РД-04-649/21.12.2023г. на изп.директор на ИА “Медицински надзор“.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Водим свидетеля по дадената ни възможност. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Нямам други искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо с вх.№ 32524/22.12.2025 г. на АССГ, и документите, представени с писмо изх. № 11-00-161/28.04.2026 г. на изпълнителния директор на ИАМН .

ДОПУСКА до разпит водения свидетел

В залата се въведе свидетел, воден от жалбоподателя.

СНЕ се самоличност на свидетеля по представена от него лична карта:

Б. С. Б., български гражданин, 57 г. неосъждан, без родство и дела със страните.

На свидетеля се напомни за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

Свидетелят: Познавам доктор М., стари другари сме от 1994 г. семейни приятели сме, познавам децата му и той моите, познава бившата ми съпруга. Известно ми е къде е неговият кабинет - към 2023 г. и преди това, и към 2025 г. кабинетът му е бил в 29 поликлиника в С., бул. Г. Д.. Той работи винаги там в кабинета си, не знам да е прекъсвал работа, разбрах че му е отнет лиценз, после и договора, той е доктор със сериозно минало в професията, човек, който е дал е живот на 1800 деца, отнемат му лиценз за несериозни неща, без той да знае. Ходил съм в поликлиниката, водил съм и бившата ми съпруга при него, преди това и в болницата в К., и през 2023г. – цялата година, и през 2024, и през 2025 г. Не помня в кой период съм ходил през 2023 г., мисля цялата 2023 г. Стари семейни другари сме с А., тъй че се виждахме често в месеца, поне два пъти, и в болницата, и в поликлиника. През 2023 г. съм ходил в поликлиниката, разбира се, че е бил в кабинета си, поне една дама е имало да чака пред кабинета му. Дали си спомням през м. юни 2023 г. да е боледувал, така че да не може да работи - не знам А. да е спирал работа, той и в момента работи. Той не е приключвал работа през въпросната 2023 г. и до днес.

Страните: Нямаме други въпроси, нямаме искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ М.: Обжалваната заповед на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е неоснователна. Същата не се основа на реални факти, констатирани при извършени проверки, че в този период от време доктор Ел М. не е извършвал дейността си, не е отчитал същата и съответно не му е заплащано от СЗОК. В момента, когато му прекратяват договора, той научава за тази заповед от Медицински надзор, претендират от него да върне пари, които той си е изработил с труда си, които е фактурирал, здравната каса ги одобрява и му ги изплатила. Представям списък с разноските, които претендираме.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Доколкото настоящото производство касае Заповед РД 04 649/21.12. 2023 г.

на ИА Медицински надзор, от която следва, че практиката на жалбоподателя е заличена от регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ, считам че на фона на преписката, изпратена в Агенцията, по компетентност, след извършена от Столична РЗИ проверка на място, изложена в приложеното по делото писмо 9600775/13.06. 2023 г. на СРЗИ, че кабинетът е намерен затворен, проверяващите са се свързали с доктор М. по телефона, той им е обяснил, че е болен. Проверяващите са продължили проверката до м.юли, помолен е да предостави договор за наем на двете помещения в 29 ДКЦ, тъй като са сезирани от управителя на ДКЦ, че доктор Ел М. ползва неправомерно помещенията и след като не представил на проверяващите договора, са изложили констатациите от проверката на място. Предвид всичко това, ние в условията на обвързана компетентност следва да го заличим от Регистъра за извънболнична помощ, който администрираме. Заповедта е издадена мотивирано и законосъобразно, моля същата да се потвърди.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14: 50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: