

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4420** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. К., с пълномощно на лист 213 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Е. С., с пълномощно на лист 4 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. М. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Н. М., постъпила на 14.06.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Запозната съм със заключението. Моля да бъде прието по делото и приобщено като доказателство към административното производство.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: За всички е ясно, че когато има за всеки един имот периодът е 4-годишен – 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Има три процесни периода – би трябвало ако за всяка една година, която е сметната при хипотезата за подадена декларация, би трябвало да има 12 подадени декларации за три имота за всяка година. Тук са описани 4 декларации, като четвъртата даже е извън периода – тя е за 2020 г.. Тези три декларации се отнасят само за един от имотите – за 2016г, за 2017г., за 2018 г. и 2019 г. Декларациите се подават предходната година и важи за следващата. Запозната ли сте с това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната. Не съм наясно, че толкова много декларации трябва да се подават.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Сметките са направени на хипотезата на подадени декларации за всеки един имот за всяка година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз изхождах от становището на г-н Н. Ч. – началник в район „М.“ – той е отбелязал същото, което и аз съм отбелязала в началото на отговора на задачата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Има приложени три декларации, които са представени, защото толкова са подени от дружество. За някои имоти въобще няма, както е имот 559 с 16 паркоместа – за този имот няма подадени декларации, а сега се изчисляват на хипотезата на подадени декларации. За втория имот има подадена декларация само за 2016 г. само защото са приели в Столична община, където се подават декларациите. В декларацията има място да напишеш само един партиден имот, но дружеството е написало за два обекта – те са ги одобрили и са ги взели в предвид една декларация за два имота. Не се прави така от гледна точка, че ако се посочат два имота може да са с два различни адреса, но в случая са приети. За вторият имот, който е 561 има подадена декларация само за 2016 г., която е ведно с тази, за която е подадена за третия имот за 2016 г.. Декларацията за 2017 г. и декларацията от 2018 г. е само за третия имот, който е с партиден номер завършващ на 564 –това са единствените декларации, които са подадени. Те са отразени в самия ревизионен акт при пресмятането. Няма въобще подавани декларации за другите имоти, за да се смята така. Накрая в таблицата на стр. 3 са сметнати само за 4 промила, а в самия чл. 23, ал. 4, който е над таблицата - в нея се указва, че сумата от 4 промила е заедно със сумата по ал. 3 от АПК, както е подавано по декларация. В случая е 1320 лв., където никъде не са отразени.

АДВОКАТ К.: Вещото лице е работило по документи, които са по делото. Вещото лице е назначено с акт съда за изготвяне на ССЧЕ, поради това че при предходната експертиза тези декларации, които дружеството е подало не бяха взети в предвид, тъй като подадените от дружеството документи не бяха разгледани от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При основната експертиза, която беше при друг състав, тя беше изчислено на база 10 %. Тази сума - 1320 лв. в ревизионния акт никъде не беше отразена.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Защото когато е 10 % за имота не е подавана декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм икономист, а не юрист.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: По делото няма други подавани декларации. Ако по делото има други подавани декларации, за които ние не знаем, то нека ги представят. В закона пише как се изчисляват - когато е подавана декларация се изчислява на 4 промила, а когато не е - е съвкупност от три компонента.

АДВОКАТ К.: Представили сме доказателства, включително в хода на ревизионното производство и такива декларации са подавани.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Вещото лице ги е описало – те са четири декларации. Не е правилно отразено. Те са взети в предвид и в ревизионния акт.

АДВОКАТ К.: Допускането на тази експертиза беше направено поради липсата на доказателства, които не бяха представени и не бяха предмет на предната експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да не се приема експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм работила на базата на приложените материали по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Тези са декларациите. Защо приемате за всички имоти декларации, които не са подавани? Н. да започнем с първия имот и дами кажете коя декларация е за него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо в основната експертиза в ревизионния акт е отразено съвсем същото. Аз съм изготвила експертизата сравнявайки с констатациите в ревизионния акт. Аз съм икономист, а не юрист. Първата експертиза, която съм изготвила - тя пак е сравнена с констатациите в ревизионния акт. В ревизионния акт по същия начин са отразени периодите.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Когато става дума за намаление на сумите, това е на база на подадени декларации, затова в ревизионния акт има където са отчетени декларациите и сумите са по-ниски, има където няма подадени декларации и сумите са на базата на трите компонента. Коя декларация отговаря на база подадени декларации? Самата експертиза е да се изчисли на база подадени декларации. Каква ще бъде сумата при хипотезата на дадени декларации?

СЪДЪТ: Въз основа на подадените от дружеството декларации за конкретните имоти.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Самата декларация се отнася и е подадена за някой имот за дадена година, не е обща декларация за всички имоти на дружеството. Имотите са конкретизирани и в самите декларации. За всички имоти ли сте изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За трите партии.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: За трите партии сте изчислили на хипотеза подадена декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: За първия имот къде са и кои са относимите подадените декларации, за да се изчисли при хипотезата на подадена декларация, тъй ако няма такава подадена декларация няма как да се изчислява?

АДВОКАТ К.: Доказателствата, по които вещото лице е работило и които Вие сте

предоставили са именно тези, по които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Как може да се изчисли при хипотезата на подадена декларация ако няма такава подадена декларация? За първия имот- 559 няма подадена декларация за нито един от периодите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ревизионния акт са изчислена таксата за трите партии. Аз съм се ръководила от основната експертиза кореспондираща с ревизионния акт, за да изготвя и втората допълнителна експертиза, на база на партидите.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Различават ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Различават се. Едното е на база 10%, а друго е 4 промила.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Как решихте, че трябва да са 4 промила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги описала на стр.2. За мен има подадени декларации. Аз съм ги описала.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Има описани три декларации. Всяка декларация за отнася за една година и за един имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същото е констатирано и в самия ревизионен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В ревизионния акт пише, че няма подадени декларации и затова са 10 %, а Вие тук ги изчислявате в хипотезата на 4 промила. Решенията са ако е подадена декларация! Другият ми въпрос е за сумите, които не са добавени за контейнера. Колегата смята, че това е правен въпроси затова ще го разгледам по същество. В таблицата е изчислено само на 4 промила, а сумата се изчислява на 4 промила + 1320 лв. за един контейнер, което е записано в чл.23, ал.4 от Наредбата

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложенията го няма .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: