

# Протокол

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7425** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – РАЙОН „В.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се юриск. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. И. Д. - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. И. Д. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАСЛЕДНИК НА Г. Н. Д. – Н. Б. Д. - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАСЛЕДНИК НА Г. Н. Д. – И. Г. Д. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАСЛЕДНИК НА Г. Н. Д. – Н. Г. Д. - редовно призван за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призвана за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2022 г. и на 21.11.2022 г. молба от оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.01.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че е запознат със заключението на вещото лице и не възразява да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание. Направено е доказателствено искане да бъде изискана и приобщена към делото приетата съдебно-техническа експертиза по гражданско дело № 14855/2016 г. по описа на СРС. Ю.. М. – Не възразявам да се изиска исканата експертиза.

СЪДЪТ намира, че така направеното искане за изискване на съдебно-техническа експертиза по гражданско дело №14855/2016 г. по описа на СРС не следва да бъде уважено, поради факта, че по въпросното дело е постановено съдебно решение, което е влязло в сила, където въпросната експертиза е обсъдена и съдът е обосновал правните си изводи. За нуждите на настоящото производство е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, по която следва вещото лице да бъде изслушано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за изискване на съдебно-техническа експертиза по гражданско дело №14855/2016 г. по описа на СРС.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Ю.. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да обясните хронологично нотариалния акт за кои имоти се отнася?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нотариален акт № 140 е бил за голям имот, който е изследван в гражданското дело, и въз основа на който акт са идентифицирани като собственост на жалбоподателя имоти с идентификатори 12084.2761.2014 и идентификатор 12084.2761.2015. Тези имоти се намират североизточно от процесния имот, но не са идентични с него. От направеното изследване, включително измервания и оглед на място, съм приела и съм установила, че процесният имот не следва да е бил включен в акт № 140. Поне по делото няма доказателства за граници, въз основа на които да се установи, че точно този имот е бил част от големия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. М.– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М. – Моля, като обсъдите всички изложени обстоятелства, описани в жалбата и в писменото становище и въз основа на представените доказателства в настоящото съдебно производство, да постановите решение, с което да отмените заповед № 18-5520/20.05.2021 година като неоснователна, неправилна и незаконосъобразна, издадена в противоречие, както на материалния, така и на процесуалния закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: