

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. П. В. - редовно призован, явява се лично и с адв. М..

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на район „О. К.“ при Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. А. Ч. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. З. Ч. -редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. В. Ч. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Н. Ч. - редовно призован, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се същото. Образувано е по искане на О. П. В., в което се иска произнасяне на съда срещу органа по попечителство на сина му М. О. В. и Агенция за социално подпомагане.

Съдът е указал неколккратно същият да уточни исканията си, като е предоставена и

правна помощ в лицето на адв. М., която е конкретизирала исканията на жалбоподателя. Съдът е насрочил производството по оспорване на акта, с който е определен настоянически съвет и са назначени като настояници Н. А. Ч. и М. З. Ч. и съответно за членове на съвета са определени К. В. Ч. и А. Н. Ч..

ДОКЛАДВА отговор на жалбата срещу протокола, с който е учреден настоянически съвет, като копие от същия е изпратен на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. : Нямам доказателствени искания.
ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

Съдебният състав счита, че следва да приеме административната преписка.
Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Мисля, че съм описал причините, поради които смятам, че актът за незаконосъобразен. В чл. 153 СК се казва, че настояничество се учредява над малолетни, чиито родители са неизвестни, починали, поставени под пълно запрещение или лишени от родителски права, какъвто аз не съм. Дори само по този член учредяването на такъв съвет е незаконосъобразно. Освен това се споменава в т. 3 на чл. 153, че трябва да има и становище от Дирекция „Социално подпомагане“. В чл. 155, ал. 3 органът по настояничеството и по попечителството задължително изслушва детето при условията на чл. 15 от Закона за закрила на детето и взема становище от Дирекция „Социално подпомагане“ и такова становище мисля, че не беше приложено. В следващия чл. 156 се казва, че органът по настояничеството и по попечителството назначава настояник, заместник-настояник и двама съветници измежду роднините и близките на малолетния или на поставения под пълно запрещение, които най-добре ще се грижат за неговите интереси и са дали писмено съгласие. Тук не се споменава изрично кои да са те, но все пак логиката е, че трябва да са двете заинтересовани страни, като от моя страна няма такива. Не знам дали другата страна е представила документ за съгласие. В чл. 161 се казва, че решенията може да се обжалват пред районния съд, но това е когато той е законосъобразно учреден, а когато не е законосъобразно мисля, че всички решения трябва да бъдат отменени. В чл. 162 се казва, че трябва органът по настояничеството, какъвто се явява район „О. К.“, да съдейства на настояника и да оказва съдействие на ДСП. Ако може да уточни какво е съдействал до момента. В чл. 171 се казва, че всяка година до края на месец февруари настояникът дава отчет за дейността си пред настоянически съвет и го представя пред органа по настояничеството, в случай район „О. К.“. Настояникът дава

отчет и при освобождаването му.

АДВ. М.: От името на доверителя ми, моля да отмените като незаконосъобразен атакувания административен акт, а именно Протокол РОК22-ГР94-633/25.08.2022 г. по причина, която съм изложила в уточняващата молба към жалбата, а именно, че е нарушена административната процедура при издаването му, като доверителят ми не е бил уведомен за започването на същото и за издаване на този административен акт, който засяга неговите права и интереси. Моля да ми бъде даден срок за подробни аргументи, които да изложа в писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите издадения индивидуален административен акт. Представям списък на разноските.

К. Ч.: Смятам, че е правилно и законно учредяването на настоящия съвет.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна страна ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: