

РЕШЕНИЕ

№ 32131

гр. София, 13.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11773** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от Р. С. Т., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. А. Д. срещу Решение № 3735 от 17.10.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав, постановено по НАХД № 10034/2025 г., с което е потвърден електронен фиш Серия К № 9118733, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на касатора е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност на решението на СРС, поради нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, както и се правят твърдения, че наложеното наказание се явява явно несправедливо. Конкретно се визира, че неправилно е изяснена фактическата обстановка, авторството на нарушението и мястото на извършването му. Моли да се уважи касационната жалба и да се отмени решението на СРС, съответно на това процесният електронен фиш- отменен. Претендира се присъждането на разноски по делото съобразно представен списък. Представя писмена защита.

В съдебно заседание касаторът – Р. С. Т. редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът -Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание.

Представителят на СГП изразява становище, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба като неоснователна да бъде оставена без уважение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, VII касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 09.05.2024 г. в 18:25 часа, мобилна система за видеоконтрол ATCC CORDON M2 № MD 1195 заснела лек автомобил марка „Ш.“, модел „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на юридическото лице „ЕУРАТЕК ФИНАНС“ АД, ползван от „Адвокатско дружество Т. и К.“ със законен представител жалбоподателят Р. С. Т., движещ се по Софийски околовръстен път срещу номер 333, с посока от [улица]към [улица], с превишена скорост - 116 км/ч, при максимално разрешена за движение извън населено място скорост - 80 км/ч, въведена е пътен знак В-26. Това обстоятелство било заснето от поставеното на същото място техническо средство ATCC CORDON M2 с № MD1195, в която е отразен регистрационния номер на лекия автомобил, дата и час на измерването, мястото и скоростта, с което е установено превишаване на скоростта с 36 км/ч.

За нарушението е издаден електронен фиш Серия К № 9118733/09.05.2024 г., с който нарушението е квалифицирано по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП. На касатора е наложена глоба в размер на 300 лв., на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. При посочените фактически установявания, СРС е формирал изводи, че електронният фиш е издаден от компетентни органи, като при съставянето му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на административно-наказателното производство и ограничаващи правото на защита на нарушителя, както и че електронният фиш отговаря на императивно изброените изисквания на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, като издаден по утвърден образец.

Съдът е приел, че от доказателствения материал по делото безспорно в установено извършването на твърдяното административно нарушение, а при индивидуализирането на административно-наказателната отговорност на Р. С. Т. е правилно отчетена санкцията, предвидена в чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. СРС се е произнесъл, като е приел, че случая не може да бъде приет за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд София – град, като обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съд възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН установената от СРС фактическа обстановка. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, автора на нарушението, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

Не се установяват нарушения по приложението на материалния и процесуалния закон. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустими по закон доказателствени средства и в необходимия обем.

Към сочената дата на извършване на нарушението – 09.05.2024 г. разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и

системи", според т. 65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Обжалваният ЕФ Серия К, № 9118733 е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законово установените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гл. т на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол CORDON M2 MD1195, технически изправна на посочената дата, като при ограничение на скоростта в извън населено място от 80 км. /ч. автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 116 км. /ч., т.е. с превишена стойност на скоростта с 36 км/ч, с което е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Съгласно относимата разпоредба на чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП който превиши разрешената скорост извън населено място се наказва за превишаване от 31 до 40 км. /ч. – с глоба 300 лева.

Правилно е определено лицето, което е сочено за нарушител, а именно касаторът по настоящото дело. Неоснователни са твърденията, наведени в касационната жалба за неопределеност на нарушителя и нарушеното му право на защита в тази връзка. В тази връзка, доколкото не е налице декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от собственика на процесния лек автомобил, че е предоставил превозното средство на жалбоподателя, то последният се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или ползвателят, вписан в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението, отговаря за извършеното с него нарушение. Ползвателят, какъвто се явява Р. С. Т., се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение.

Споделят се изводите на въззивната инстанция и относно размера на наказанието, като е взел предвид, разпоредбата на чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП при превишаване на максимално разрешената скорост извън населено място се наказва за превишаване от 31 км/ч до 40 км/ч се налага наказание глоба в размер на 300 лв. Така наложената глоба в размер на 300 лв. е правилно определена, тъй като при ограничение на скоростта извън населено място от 80 км/ч, автомобилът

се е движил със скорост от 116 км/ч., т. е. с 36 км/ч. над допустимата скорост.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото разноси се дължат на ответната страна, но тъй като не са претендирани и заявени, съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3735 от 17.10.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав, постановено по НАХД № 10034/2025 г., с което е потвърден Електронен фиш Серия К № 9118733, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т.4 ЗДвП, е наложена „глоба“ в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: