

Протокол

№

гр. София, 15.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8188** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. Н. - редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОДОП - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 27.11.2012 година, с която представят в оригинал съобщение за доставяне от „М и БМ Е.” с № 2100013972006, с което на жалбоподателя е връчено Решение ПИ - 159/24.07.2012 година.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям пътна книжка, от която е видно часовете и датите, на който е работил жалбоподателя и касова бележка за същата дата.

Моля да изискате от „М и БМ Е.” известието за доставяне № 2100013972006, което се

намира при тях и информация за служителя връчил съобщението.

Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Фирма „О’К. С.” АД, от което да е видно на 02.08.2012 година, къде е бил жалбоподателят с неговото такси.

Водим допуснатия свидетел и моля да го разпитате.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и съобщение за доставяне от „М и БМ Е.” с № 2100013972006 и образци от подписа на жалбоподателя депозирани на 06.12.12 г.

Приема и касова бележка от дружеството „О’К. С.” АД, както и пътна книжка с № 016998 издадена от фирмата.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да му послужи пред „О’К. С.” АД за установяване на посочените обстоятелствата свързани с местонахождението на жалбоподателя на 02.08.2012 година, свързани с джипиеса на автомобила, за което указва на жалбоподателя да представи проект удостоверение.

ДА СЕ ИЗИСКА от „М и БМ Е.” известието за доставяне от посочения по-горе номер и информация за служителя връчил съобщението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Г. И. М. – 53 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Завършил съм школа в НИКК и съм представил удостоверение в СГС.

Имам способност да извършвам съдебно - графологически и графически експертизи.

Завършващата парафна част на подписа е характерен елемент, но в случая завършващият елемент е графически незначим и не съдържа характерни признаци, които биха могли да индивидуализират конкретно лице, тъй като се състои от един лесно възпроизводим елемент. Затова заключението се базира изцяло на основната част от подписа.

В подписа на лицето има множество други елементи, които съдържат идентификационни принципи и са ми послужили при формулирането на заключението.

Всички подписи са различни. По свой характер, подписа може да включва буквена част от имена.

Тук не става въпрос на реда обозначен върху листа с точки, а става въпрос за редова линия на самите елементи върху подписа. Като количество на елементи, които се съдържат най-вече в експериментално получените образци от подпис, изхождайки от вида на документа, имаше подписи, които прилага при необичайни условия. Държах му папка, върху която да се подпише и при тези условия се получават тези рефлекторни начални движения. Посочените в т. 6 и 7 от заключението признаци са такива на съвпадения, а не на различия.

Обсъждал съм както натиск, така и разделно. Наблюдава се нормална динамика при полагане на подписа, той не е постоянно силен натиск. Има наличие на удебеляване

на елементите в изследвания подпис. Не се установяват признаци, които да са характерни и водят мисълта на имитация на подпис на лицето, а това са постоянен натиск, такъв признак няма. При забавен темп също не се установява, движенията са правилни и естествени и няма признак за имитация на действителен подпис от друго лице.

Заоблянията според мен са дъговидна форма.

Независимо от различния обем на признаците и сравнението на сравнителния материал, всички признаци имат устойчивост и повтораемост в различните подписи. В конкретния случай парафната част се състои от един шрифт.

Задължителен етап е същият да бъде изследван за наличие или отсъствие на признаци на предварителна подготовка. Описал съм в заключението. Няма признаци за зацапване или заличаване.

Лицето има подпис с различни варианти и графични компоненти, по различно време и различни условия те не променят извода ми, че подписа при изследваната разписка е положена от жалбоподателя. Тази вероятност се отчита при полагане на подписа, тъй като не съществува лице, което да даде два подписа и да бъдат напълно идентични.

Категорично подписа е изпълнен от жалбоподателя.

Адв. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 150 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. М. – Оспорвам експертизата. Моля да назначите тройна експертиза. ВЛ да изследва обстоятелствата, дали изписаната фамилия Н. и дата и час са положени от едно и също лице и дали това е жалбоподателят М. Н..

СЪДЪТ намира, че искането за процесуално допустимо право е на страната да оспори заключението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършване на тройна графологична експертиза, която да даде заключение по същите въпроси включени в предмета на заключението и да изследва обстоятелствата, дали в разписката на доставяне е изписана фамилия Н. и дата и час са положени от лицето, и дали това е жалбоподателят М. П. Н..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в рамките на 7-дни да посочат поименно по едно ВЛ, което да бъде включено в състава на тройната СГЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450 лв. вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

С. М. М. – 28 г., българка, женена, неосъждана, дъщеря на жалбоподателя.

Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА – С баща ми живее заедно на един и същи адрес. Писмото го получихме на 10 август. Отворихме пощенската кутия и намерихме писмото, в което му отказват приложение на давностен срок, както и че няма право да обжалва. Писмо

не е получавано с обратна разписка, на което той да се подписва.

От 3 до 8 бях на почивка след това бях два дни на работа и на 10, когато отворих ПК видях писмото. Баща ми отключи ПК, аз нямам ключ. Спомням си, че го коментирахме в къщи и обърнах внимание на датата 30.07.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Категорично подписа не е положен от мен. Всеки ден излизам сутрин на работа и работя след това цял ден. Колата е взима шефа ми, който живее до нас. На пътната книжка подписите ги полагам на крак.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.03.2013 година, от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: