

Протокол

№

гр. София, 24.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11751** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14 :26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. В. Л. чрез АДВ. М. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Г. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Направил съм искания в жалбата, които не бяха уважени в първоинстанционния съд. Не са посочени в мотивите, основанията за неуважаването им. Заявявам ги в залата, кои са тези искания: на първо място - да се приложат по делото записите от охранителните камери за видеонаблюдение, разположени на сградата, която се стопанисва от фирма „В.“, находяща се в[жк], на [улица], пред бл. 59 и [жилищен адрес] където са извършените две проверки на касатора от полицейските служители на процесната дата: 25.09.2018 г. за времето от 21.30 ч. - 23.00 ч. На второ място - да бъдат приложени записите на проведените телефонни

разговори на процесната дата: 25.09.2018 г. между полицейския екип от 08 РУП-СДВР, съставил АУАН на Л. и дежурния полицейски служител в оперативната част на 08 РУП –СДВР, относно извършените му две проверки от полицейските служители на дата: 25.09.2018 г. за времето от 21.30 ч. - 23.00 ч. На трето място - да се приложи разпечатка от ОР5 - устройството на патрулния автомобил, с водач А. Г. Д. и колегата му В. В. Г., които са осъществили проверката на касатора на 25.09.2018 г. за времето от 21.30 ч. до 23.00 ч., и които са му съставили АУАН на същата дата. Последното искане, което е да бъде изискан и приложен екземпляр за ЗПАМ, който е следвало да бъде издаден и получен от Л. Смятам, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно, и в противоречие на материалния закон, както и са извършени съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушени са правата на Л. още в самото начало, като е посочен чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Той не е управлявал МПС в процесния ден и на процесната дата. Друго лице е управлявало. Има свидетелски показания по делото. Председателят на състава не пожела тези изисквания да бъдат изпълнени. Дори в мотивите не виждам отговор. Това за мен е едно несериозно отношение от страна на този съдия, тъй като на практика, липсват мотиви в съдебния акт. По така направените искания считам, че се касае за абсолютно процесуално нарушение по чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК, което обуславя отмяна на процесното решение.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на днес направените доказателствени искания от процесуалния представител на касатора: първите две формулирани искания за за прилагане на записи от охранителни камери и записи на проведени телефонни разговори -всичките са категорично недопустими по силата на разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК, тъй като не представляват писмени доказателства. Освен това, не се сочи абсолютно никаква връзка с евентуално наведените касационни основания в жалбата. По отношение на другите две доказателствени искания - за прилагане на разпечатки - действително се касае за писмени доказателства, но на първо място, отново не се сочи връзка с касационните основания в жалбата. Като такива, считам, че същите не следва да бъдат допускани като неоснователни. Моля да отхвърлите всички доказателствени искания. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

По така направените доказателствени искания в днешното СЗ, СЪДЪТ счита, че същите следва да бъдат отхвърлени. На първо място, по отношение на искането за събиране на записи от охранителни камери, същите не представляват писмени доказателства и са недопустими в касационното производство. Останалите две искания за събиране на доказателства, а именно: справки и разпечатки, също следва да бъдат отхвърлени по следните съображения: на първо място, поради забраната за установяване на нова фактическа установка в касационното производство, тъй като с тези доказателства очевидно се цели установяване на друга, различна от приетата от въззивна инстанция обстановка; на второ място, поради това, че искането за тяхното събиране не беше обосновано с осъществено от СРС касационно основание.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените исканията на адв. Г. като пълномощник на касатора, направени в днешното СЗ и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да уважите касационната жалба. Считам, че постановеното решение на първоинстанционния съд следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно и необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. В настоящия случай, съставът на първоинстанционния съд се е задоволил да мотивира съвсем кратко решението си, като не е обсъдил основните аргументи за незаконосъобразност на НП, изложени както в жалбата, така и по същество. Твърдя, че мотивите на СРС не покриват критериите за съвкупна оценка на доказателствата и формиране на изводи, въз основа на пълно и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото, като липсата на съображения в съдебния акт по въпроси, с които се решават обстоятелства от съществено значение за делото - в случая - по всички въпроси от значение за административно-наказателната отговорност. Житейски необосновано е Л. да не желае да получи екземпляр от ЗПАМ, като вече се е подписал под предоставените му екземпляри от АУАН и талон за медицинско изследване, и му е отнето СУМПС. Ако му беше предоставен ЗПАМ и му беше разяснено от полицейските служители съгласно чл. 61 от АПК, той щеше да обжалва в законоустановения срок така, както е обжалвал и връченото НП, въз основа на получения от него на 25.09 АУАН. Липсват мотиви в съдебния акт съгласно чл. 348, ал. 2 от НПК. Представям писмена защита.

КАСАТОРЪТ Л. /лично/ – Поддържам думите казани от адвоката ми. Моля да се отмени наказанието. Аз не съм управлявал автомобила. Бяха ми нарушени правата. Не ми бяха връчили заповедта за ПАМ, не ми беше пратена на адреса. Беше ми нарушено правото да обжалвам. Можеше да обжалвам и да ми бъдат възстановени правата да шофирам. Подписът от АУАН е мой и не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение. Считам, че в хода на настоящото административно производство не се доказва наличието на касационни основания, с оглед на което моля съдът да се произнесе в посока отхвърляне на жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: