

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20**  
**състав**, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД – редовно призован, се представлява от адв. Р. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. С. , на длъжност ИНСПЕКТОР В ПЪРВА РАЙОННА СЛУЖБА "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО", СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ ПРИ МВР – редовно призован, явява се лично и се представлява от гл. юриск. К. К., с пълномощно на л. 12 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложение – кадастрална скица.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда № 22737 от 7.11.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям удостоверение от АДИС, че сградата от 1952 до 2024 година е ползвана за нужди на посолства, и анекс към договор от 30.4.2024 г., уреждащ отношенията с наематели на сградата. Сградата е строена през 30-те години и законите са били съвсем други.

ЮРИСК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям актуално състояние от Търговския регистър на дружеството, от което се вижда управителят.

Възразявам по представените доказателства от жалбоподателя като неотносими. Не оспорвам автентичност и съдържание, но съгласно чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административният акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, а представените от жалбоподателя писмени доказателства днес, не са били предстопоставени на ответника при проверката и издаване на разпореждането.

Моля да допуснете разпит на актосъставителя по делото, с цел установяване на факти и обстоятелства по време на извършената проверка.

АДВ. Г.: Оспорвам това искане. Проблемът не е в актосъставителя.

По доказателствата и по доказателствените искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото документите, представени с жалбата.

**ПРИЕМА** доказателствата, представени от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание. Ще ги цени с крайния си съдебен акт при постановяването му.

**ПРИЛАГА** разпечатката с актуалното състояние за дружеството жалбоподател по делото.

**ДОПУСКА** издателя на оспореното разпореждане П. С. да даде обяснения за обстоятелствата относими към извършената от него проверка на сградата и издаване на разпореждането.

На въпроси на юриск. К. ответникът П. С. разказа: По график извърших проверката на процесната сграда през месец септември 2024г. Констатирах много нарушения на противопожарната безопасност. Помолих устно хората, които живееха на адреса да ми представят документи за състоянието на сградата при въвеждането и в експлоатация. При такава ситуация пишем разпореждане да се представят документи кога е въведена сградата в експлоатация. Не ми бяха предоставени никакви документи. Знаех, че хората там са наематели. Дадох ми информация, че има двама собственици – единият живее в чужбина, а другият е посолство. Не ми представиха документи и затова написах разпореждане, като посочих в него по-дълъг срок.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** **УКАЗВА** на ответника, на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че в негова доказателствена тежест е да установи какво е било техническото състояние на проверявания обект при въвеждането му в експлоатация.

ЮРИСК. К.: Считаю, че предметът на производството е правилно определен и правилно са дадени указанията – предметът е точно непредставяне на документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата.

ЮРИСК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите разпореждането като законосъобразно. По делото се доказва, че при извършване на проверката през м. септември 2024г. информацията (посочена в жалбата) не е била предоставена на проверяващия към момента на проверката. Това е и предметът на самото разпореждане. В неговата обстоятелствена част по чл. 59 АПК, включително в разпоредителната част, е написано текстово и цифрово, че е искана информация, свързана със самата сграда, за да се провери дали отговаря на противопожарната безопасност без значение на годината на постаряването и. Предметът е посочен, както е записан в разпоредбата на чл. 125, ал. 1, т. 6 ЗМВР и чл. 140, т. 2, ЗМВР, във вр. с чл. 125, ал. 1, т. 4 ЗМВР – органът може да издава разпореждания – вр. чл. 14 и чл. 5, т. 2 от Наредба № 647 за пожарна безопасност. По делото е представена служебна бележка, от която се съди за компетентността на органа, издал разпореждането, предвид нормата на чл. 58 ЗМВР, предвид чл. 22 от Наредба № 882/25.11.2014 г. по отношение на неговата компетентност. Това, че наемателите, ползвателите имат право и трябва да представят тази информация се съдържа не само в чл. 125, ал. 1, т. 6 ЗМВР, а и в чл. 3 от Наредба 647/1.10.2014 г., където е казано, че юридически лица, собственици и ползватели, временно пребиваващи лица са длъжни да спазват изискванията на тази наредба. Предвид това, че не е била предоставена исканата относима информация, органът по противопожарна безопасност не може да отнесе констатираната при проверката фактическата обстановка по пожарна безопасност на сградата към чл. 14, ал. 1 от Наредба № 647 за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обект. Предвид това моля да отхвърлите жалбата.

Претендирам разноски.

АДВ. Г.: Няма жив човек, който да Ви каже към датата на строежа какви са били документите, които се изискват за въвеждане в експлоатация на обект, строен през 1933 г.

ЮРИСК. К.: Член 14 от Наредба № 647 е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 89/2014 г., и е нормативен акт. Записано е в нормативен акт и затова искаме тези документи и Вие имате задължение да ги представите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: