

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4527** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. Л. О. „Д.“ - редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява. От същия на 10.12.2021г., е постъпило писмено становище, с което не се възразява по даване ход на делото. Изразено е становище по жалбата, както е направено и възражение за прекомерност на заплатеното по делото от жалбоподателя възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ФОНДАЦИЯ „ГЛАС БЪЛГАРИЯ“ - редовно уведомена, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. П. И., КАТО УПРАВИТЕЛ НА СДРУЖЕНИЕ „НОВ ЖИВОТ“ - редовно уведомена, се явява лично. Същата заявява, че упълномощава присъстващия в залата адв. Вари Б., да я представлява по настоящото дело до приключване на всички съдебни инстанции.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност за писмено изготвяне на пълномощно на адв. Б. в съдебна зала, което беше направено.

СЪДЪТ като констатира, че страните не са получили преписи от заключението, връчи преписи от заключението на жалбоподателя и на заинтересованата страна Д. И..

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Е. М. М. - редовно призовано, се явява лично.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 02.12.2021г., заключение по допуснатата съдебно-психологична експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки по изслушване на вещото лице, поради което,

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Е. М. М. - 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Аз съм дала отговор, с оглед данните, с които съм се запознала, които е представила заинтересованата страна. Според мен това, с което съм се запознала по никакъв начин не застрашава в Република България хората с различна сексуална ориентация. Хората сме различни и не можем всички да се харесваме. Аз не мога да коментирам, дали страната лъже или не. Мога да коментирам, че просто е изразила безпокойство за традиционните ценности, с които живеем. Тези билбордове склоняват към поведение, което обърква подрастващите и малолетните, които още не са идентифицирани и оформени като личности, а вече дали действията ще са в нарушение на личността на собствени идентитет или блудствени действия, това е индивидуално. Ние работим със субективна и обективна реалност. Не съм изследвала конкретно нито едно от лицата, тъй като не съм имала такива поставени задачи, за да мога да проверя дали има лъжа или истина. Като психолози работим с всеки един като личност и като индивид индивидуално. Когато имаме поставен въпрос, дали някой си е служил с лъжа или неверни данни, то тогава си служим с психодиагностични методики, които биха открили наличие или отсъствие на лъжа. Конкретно в експертизата нямам посочени данни и въпроси да работя с никой подекспертен. Задачите са ми да събирам клинични данни. Аз нямам задача да изследвам нито един, който е потърпевш или заинтересован от тази експертиза. Ако бях изследвала някой от потърпевшите, който да има промяна в личността във виталните показатели и начина на функциониране, тогава мога да определя. Моето заключение е, че това изявление на заинтересованата страна Д. И., не е от естество обективно да накърни достойнството на хората с различна сексуална ориентация и да води до създаване на враждебна принизяваща, унижителна, обидна или застрашаваща среда в обществото в резултат на субективната представа за живота и ценностите на всеки един. Така, както едната страна по делото има своята представа за начин на живот, така и другата страна има. Аз не го тълкувам и не съм го разглеждала от гледна точка, дали е престъпление или не. Мога да кажа, че обективно публичното изявление, че нещо е извършено в нарушение на Наказателния кодекс, е от естество да засегне човешкото достойнство, но дали конкретно има засегнато нечие достойнство, мога да кажа само при конкретно изследване на конкретно лице.

На въпрос на адв. Л., вещото лице отговори: Виждам съм процесните билбордове.

Имаше поставени и в [населено място] такива. Виждала съм ги преди делото. Виждала съм, какво представляват – „еднополови двойки“ снимани в гръб, които са прегърнати.

Въпрос на адв. Л. към вещото лице: С какво тези билбордове са сексуално объркващи и предизвикателни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спомням си, че билбордовете, освен че имаха изображение имаха и вербални послания, които са в писмен вид. Единият, който лично съм виждала пишеше: „Няма страшно, това е просто любов“. Според мен, един зрял човек това би го приел нормално, но за подрастващите това послание би било объркващо. В практиката си като психолог познавам лица /подрастващи/, които бих казала, че са се люшкали между половия си идентитет. За тяхното възпитание и изграждането на личността им, би трябвало да има ценности. Според мен тези билбордове могат да повлияят объркващо върху възпитанието на децата.

Въпрос на адв. Л. към вещото лице: Как се формира половият идентитет и какво означава – „полова ориентация“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Един от важните фактори за формиране на полов идентитет и сексуална ориентация е семейната и социалната среда.

Въпрос на адв. Л. към вещото лице: Вие православна християнка ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кръстена съм по християнските традиции.

АДВ. Б. въпрос към вещото лице: Има ли по - подходящи места като киносалони, салон в училища, както например за някои филми има възрастови ограничения - 12г.-14г.-16г., защото, както беше посочено и в комисията самото изказване е спрямо близостта между хората, независимо от тяхното представителство, дали става въпрос за момиче или момче, или за две момичета?

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че този въпрос е извън предмета на експертизата, но ако вещото лице е в състояние да отговори, моля да отговори на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен такива обособени места, се явяват по-подходящи, които да осъществяват все пак някакъв контрол на достъп на лица до определена възраст или с контрол от семейството и родителите. Както съм посочила в заключението си, най-уязвимата група деца са между 12г. и 16г. Дори може да е по-широк диапазонът, тъй като не всички съзряват едновременно. Такъв билборд също би бил неподходящ, дори и да бяха двойките момче и момиче. Ако едно дете е объркано в процеса на своето израстване, то ще му е трудно да намери своя идентитет и посока. Всяко нещо, което е прекалено, което е крайно, което се опитва да натрапва своята идеология на останалите, като аз тълкувам, че и двете страни защитават собствената си идеология. Сексуалната ориентация е вид житейска идеология. Това е начин на живот, начин на мислене, на начин на функциониране. Аз съм описала в експертизата си, как би се почувствала и едната и другата страна.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СПЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение, в размер на 900 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други

доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че за изясняване на спора от фактическа служебно беше допуснато извършване на съдебно – психологична експертиза, намери, че следва да приключи събирането на доказателства, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Л.: Поддържам жалбата и моля да бъде уважена. Моля за срок за представяне на писмени бележки, за което да ми дадете 7-дневен срок.

АДВ. Б.: Считам жалбата за допустима, но неоснователна. Считам решението на КЗД, за правилно и законосъобразно, произнесено при спазване на всички процесуални правила, поради което моля с финалния си акт да го потвърдите. Както беше посочено, не считам, че изявлението на моята доверителка засяга пряко хора, които имат различна сексуална ориентация. Доверителката ми като майка на три деца, има притеснения за собствените си деца и за всички подрастващи. Нейното отношение би било същото, независимо от хората, които са изобразени на билборда - било две момчета, било то момче и момиче. Тя ги смята за неподходящи за подрастващите. Искам да дам пример с коледните филми, че когато са приети за подходящи за възраст на деца до 12г., има цензура и няма никаква близост, включително дори прегръдка. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, като заявявам, че оказвам безплатна адвокатска помощ по смисъла на чл.38 от Закона за адвокатурата.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.:** Считам, че моето изказване не е лъжа, понеже лъжата е умишлено и целенасочено деяние, а неистината би могла, да се разглежда като факт, който е неверен. В този случай, не съм казала целенасочено или умишлено нещо, с което да желая да накърня достойнството на различните хора.

Реплика АДВ. Б.: Не съм съгласен с разпределената от съда доказателствена тежест, че е наша тежестта да докажем, че тези извлечения от фейсбук профила на доверителката ми не са създадени от нея.

Реплика **ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.:** Някои от текстовете, които са приложени като например този на стр.56 – гръб, съм го писала аз, но този на стр. 57, не съм го писала аз.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 5 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**