

РЕШЕНИЕ

№ 33634

гр. София, 15.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **4506**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1, вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, представлявано от д-р Г. К. - министър на здравеопазването, с адрес: [населено място], площад “Света Неделя” № 5, срещу Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР, оправомощена съгласно Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство - А. Ц., с което е наложена финансова корекция в размер 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001 -9.001-0002-C-01-S-02/ 08.03.2023 г., сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, с ЕИК[ЕИК] като Възложител и “РИЯЛ” ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] като изпълнител на стойност 100 631,84 лв. без ДДС и 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/ 22.02.2023, сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, с ЕИК[ЕИК] като Възложител и “Бетон” ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] като изпълнител на стойност 122 542,49 лв. без ДДС във връзка с проведената открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“ , проект BG16RFOP001-9.001-

0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения и моли Съда да отмени оспореното Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР като неправилно и незаконосъобразно. В писмени бележки излага подробни съображения за основателността на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответният административен орган – Ръководителят на УО на ОП “Региони и растеж” /ОПРР/ 2014-2020 г. и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройство, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В.. Моли Съда да отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана, като потвърди като правилно и законосъобразно Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР. По делото са депозирани писмени бележки, в които подробно се излагат съображения за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че Министерството на здравеопазването е бенефициент по Административен договор № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., Приоритетна ос 9 “Подкрепа за здравната система за справяне с кризи” по Процедура BG16RFOP001-9.001 “Мерки за справяне с пандемията” за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-9.001-0002 “Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи”.

Във връзка с горното, с Решение № 09-70 от 16.12.2022 г. - изпратено и публикувано в ЦАИС, е открита процедура по възлагане на обществена поръчка „публично състезание“ по ЗОП, с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното

заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“ , проект BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

В резултат на проведената процедура са сключени два договора: Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-02/ 08.03.2023 г. между МБАЛ „Югозападна болница“ /Възложител/ и „РИЯЛ“ ЕООД /Изпълнител/ и Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-01/ 22.02.2023 г. между МБАЛ „Югозападна болница“ /Възложител/ и „БЕТОН“ ЕООД /Изпълнител/.

От страна на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Региони в растеж“ е стартирана процедура за администриране на нередност на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ във връзка с получен сигнал за нередовност № 2408, регистриран в Регистъра на сигнали и нередовности. Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-76/08.03.2023 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Бенефициентът е представил възражение с писмо с вх. № 99-00-6-76/22.03.2024 г. В тази връзка е извършена проверка на обществена поръчка, възложена чрез открита процедура по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО- МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“, проект BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“. В резултат на проведената процедура са сключени следните договори:

- Обособена позиция /ОП/ № 1 - договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-02/ 08.03.2023 - “РИЯЛ” ЕООД, с ЕИК[ЕИК] на стойност 100 631,84 лв. без ДДС с предмет "Изпълнение на СМР /текущ ремонт/ в МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, Сграда с идентификатор 65334.303.869.1, УПИ I - 869, кв. 21 по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], Паркова зона, Очно отделение;

- Обособена позиция /ОП/ № 2 - договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-01/ 22.02.2023 - “БЕТОН” ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] на стойност 122 542,49 лв. без ДДС с предмет изпълнение на СМР /текущ ремонт/ в МБАЛ „Югозападна болница“ ООД в поземлен имот с идентификатор 56126.603.1555 по КККР на [населено място], Сграда с идентификатор 56126.603.1555.13, номер по предходен план 1555, кв. 53, парцел II, с административен адрес: [населено място], [улица], "Блок В-Г1", ет. 7, Неврологично отделение.

В хода на извършената проверка от страна на УО на Оперативна програма „Региони в развитие“ са установени следните нарушения на ЗОП:

1. Констатация № 1 – Липса на информация за категорията на строежа: Нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Констатирано е, че в условията, определени от възложителя относно годността на участниците, не е посочена категорията на строежа, като тази информация не се съдържа никъде в документацията по обществената поръчка. Във възражението си бенефициентът сочи, че съответната информация може да бъде изведена от становищата на главните архитекти на съответните общини, в които е отбелязано, че дейностите представляват текущ ремонт.

Следва обаче да се има предвид, че съгласно изискванията на закона, в обявлението за поръчката възложителят следва да представи синтезирано цялата необходима информация, за да може потенциално заинтересован икономически оператор да вземе информирано решение дали да участва в процедурата. Критериите за подбор следва да бъдат формулирани по възможно най-ясен и недвусмислен начин, без необходимост от тълкуване или извличане на данни от други документи. Законодателят е предвидил унифицирани образци на документацията в частта „обявление“ и „решение за откриване“, именно с цел осигуряване на прозрачност и пълнота на информацията, необходима за вземане на решение за участие.

Управляващият орган на ОП „Региони в растеж“ е приел, че обстоятелството, дали пропускът е довел до реален или хипотетичен ефект, е без значение, тъй като самата неяснота има разубеждаващо действие спрямо потенциалните участници. Макар такъв ефект да не може да бъде доказан пряко, той се презюмира, тъй като липсата на яснота относно категорията на строежа може да възпрепятства операторите да преценят дали отговарят на изискванията за участие. Това обективно води до ограничаване на конкуренцията и съответно до намаляване на възможността на възложителя да избере икономически най-изгодната оферта.

Поради изложеното, Управляващият орган е счел, че нарушението изпълнява предпоставките на нередност поради наличие на потенциален финансов ефект, произтичащ от ограничаването на участието на икономическите оператори. Нарушението е съставомерно, тъй като е резултат от действие на бенефициента в качеството му на възложител, който е нарушил конкретни нормативни разпоредби, свързани със законосъобразното провеждане на обществени поръчки. Това от своя страна води до финансово отражение – увреждане на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове чрез намаляване на конкуренцията, изразяващо се в неподаване на оферти от потенциални участници и създаване на предпоставки за невъзможност за избор на икономически най-изгодна оферта.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., респективно, че констатираното нарушение попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

2. Констатация № 2 – Ограничаващо конкуренцията изискване: Нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Установява се, че съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка, икономическите оператори следва да декларират

идентичен или сходен опит в извършването на строителство — изграждане, преустройство, реконструкция, текущ ремонт или изпълнение на строително-монтажни работи на сграда или част от сграда за обществено обслужване, или със смесени функции. Бенефициентът обосновава необходимостта от подобно изискване с характера на обекта на СМР — обект с обществено предназначение, който според него разкрива специфики, налагащи въвеждането на по-стриктни от минимално изискуемите критерии за подбор.

В тази връзка Управляващият орган на ОП „Региони в растеж“ е изразил становище, че съгласно Номенклатурата на сградите и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради (Приложение № 2 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи), към сградите за обществено обслужване се отнасят такива с различно предназначение — за образование и наука, ветеринарна медицина, култура, изкуства и др. От това следва, че понятието „сгради за обществено обслужване“ има широк обхват и не се ограничава само до сгради в областта на здравеопазването.

Поради това така формулираното изискване за подбор не създава добавена стойност за възложителя при оценката на професионалния капацитет на участниците, а напротив — води до ситуация, при която органът по провеждане на процедурата би следвало да допусне участници с опит, например в изпълнение на СМР на училище, което също представлява сграда за обществено обслужване. Следователно, поставеният критерий не е необходим за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката и не кореспондира с предмета ѝ. В допълнение, с оглед характера на предмета на поръчката, следва да се отбележи, че предвидените дейности попадат в обхвата на понятието „текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. Макар бенефициентът да е посочил, че ремонтните дейности включват и специфични работи по обособяване на „Чиста стая“, това обстоятелство само по себе си не обосновава формулирания по начина, възприет в документацията, критерий за подбор.

В техническата спецификация възложителят е посочил единствено, че по двете обособени позиции се предвижда обособяване на „Чиста стая“, без обаче да конкретизира какви специфични технически изисквания следва да бъдат изпълнени от участниците. Посочено е единствено, че е необходимо спазване на изискванията на всички приложими технически нормативни актове и стандарти, както и на правилата за техническа безопасност, хигиена и противопожарна безопасност.

Следователно, доколкото възложителят не е предвидил конкретни изисквания нито към изпълнителя в техническата спецификация относно изпълнението на дейностите, нито към участниците в процедурата чрез критерий за подбор, доводът на бенефициента, че дейностите са със специфичен характер и изискват по-висока експертиза, не намира опора във фактическата обстановка.

От изложеното следва, че макар възложителят да разполага с оперативна самостоятелност при определяне на критериите за подбор, които счита, че най-пълно биха гарантирали качествено изпълнение на поръчката, тази свобода не е неограничена. Тя следва да се упражнява в съответствие с изискванията на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

Предметът на поръчката – текущ ремонт на болнично заведение, включващ основно подмяна на

дограма, съпътстващи ремонтни дейности и обособяване на „Чиста стая“ – не разкрива специфики, които да оправдават въвеждането на по-строги от минимално необходимите изисквания по отношение на техническите и професионалните способности на икономическите оператори.

Поставеното от бенефициента условие за доказване на предишен опит единствено при изпълнение на строителство в сгради за обществено обслужване или такива със смесени функции необосновано ограничава участието на потенциални изпълнители. Съгласно чл. 137 от ЗУТ сградите за обществено обслужване или със смесени функции не представляват самостоятелна категория строежи, като в зависимост от конкретните им характеристики те могат да бъдат приравнени към други видове строежи.

Следователно, при така въведения критерий бенефициентът признава единствено идентичен, но не и сходен опит, което обективно води до неоправдано ограничаване на конкуренцията и не допринася за избора на оферта с най-добро съотношение качество/цена.

Във връзка с изложеното, Управляващият орган на ОП „Региони в растеж“ приема, че установеното нарушение изпълнява предпоставките на нередност по смисъла на приложимото законодателство, доколкото има потенциален финансов ефект, произтичащ от неговото възпиращо и ограничаващо влияние върху участието на икономическите оператори в процедурата. В подобни случаи негативното финансово отражение се изразява в това, че макар конкретен отказ от участие да не може да бъде доказан, се презюмира, че нарушението е оказало препятстващо въздействие върху потенциални кандидати. По този начин се намалява степента на конкуренция и се ограничава възможността на бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта.

Въз основа на горното, нарушението е квалифицирано като нередност, тъй като произтича от действието на бенефициента в качеството му на възложител и представлява нарушение на конкретни разпоредби на националното законодателство – чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки. Нарушението има финансово отражение, изразяващо се в увреждане на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове поради неспазване на принципите на ЗОП. Формулираният в противоречие със закона критерий за подбор има разубеждаващ и ограничаващ ефект върху потенциалните участници, което води до намаляване на конкуренцията, включително чрез неподаване на оферти от оператори, които биха могли да изпълнят поръчката при законосъобразно формулирани изисквания. В резултат се създават предпоставки за невъзможност да бъде избрана икономически най-изгодната оферта, което представлява негативен финансов ефект за бюджета на Европейския съюз и на държавата.

В този смисъл нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, което засяга конкуренцията и води до неблагоприятно въздействие върху средствата от ЕСИФ.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., респективно, че констатираното нарушение попада в хипотезата на т.

11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

3. Констатация № 3 - Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал: Нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Установено е, че възложителят – в качеството си на бенефициент по проекта, е формулирал неясно и ограничително изискване относно изискуемия експертен състав за изпълнение на предмета на поръчката. Във възражението си бенефициентът посочва, че не е определил изрично броя на необходимите експерти, нито е въвел минимален брой, а е предоставил възможност на участниците сами да определят състава на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнението на дейностите. Според него този подход не противоречи на закона, тъй като предоставя по-голяма свобода на икономическите оператори и насърчава конкуренцията.

Управляващият орган на ОП „Региони в растеж“ обаче приема, че подобен подход противоречи на изискванията на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, съгласно който възложителите могат да поставят само такива критерии за подбор, които са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката, като те следва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността ѝ. В случая критерият за подбор е формулиран по начин, който не предоставя яснота относно изискванията към експертния персонал.

В документацията за участие е предвидено, че експертният състав се състои от технически ръководител и координатор по безопасност и здраве, като е оставена възможност участниците да включат и други експерти по тяхна преценка. Наред с това, в обявлението е посочено, че участниците трябва да разполагат с „необходим брой технически лица и/или организации“, без да е уточнено какво следва да се разбира под „необходим брой“. Това поражда неяснота както за участниците, които не могат да предвидят какви изисквания ще бъдат приети за достатъчни от възложителя, така и за помощния орган, който няма обективен критерий за оценка на съответствието.

По този начин възложителят е създал предпоставки за нееднакво третиране на участниците и за субективна преценка при оценяване на офертите. Още повече, че предоставената свобода на участниците да определят броя и вида на експертите без ясни критерии не гарантира спазване на принципите на равнопоставеност и прозрачност, залегнали в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Неяснотата на изискването е от естество да разколебае потенциални участници, тъй като не могат да преценят предварително дали техният екип ще отговаря на очакванията на възложителя.

С оглед на това Управляващият орган на ОПРР приема, че допуснатото нарушение представлява нередност с потенциален финансов ефект, тъй като има възпиращо и ограничаващо влияние върху участието на икономическите оператори в процедурата. Макар конкретен отказ от участие да не може да бъде доказан, се приема, че нарушението е оказало препятстващо въздействие върху конкуренцията, като е

намаляло възможността за избор на икономически най-изгодната оферта. По този начин е налице нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, довело до финансово отражение върху средствата от ЕСИФ в резултат на нарушаване на принципите на законосъобразност, равнопоставеност и свободна конкуренция.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., респективно, че констатираното нарушение попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

4. Констатация № 4 - Несъответствие на предложените гаранционни срокове с изискванията на възложителя: Нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Установено е, че офертата на избрания за изпълнител участник по ОП 1 – „РИЯЛ“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя относно предложените гаранционни срокове. Бенефициентът възразява, като посочва, че техническото предложение на участника съдържа изрично изявление за съответствие с Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, поради което помощният орган на възложителя е приел, че предложението отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

Управляващият орган на ОПРР не споделя тази аргументация. Възложителят е изискал от всички участници да се съобразят с минималните гаранционни срокове, установени в Наредба № 2, и да ги посочат конкретно в своите предложения. В конкретния случай участникът е декларирал, че ще се съобрази с Наредбата, но в същото време е предложил по-кратки срокове от тези, установени нормативно. Впоследствие възложителят е пренесъл предложените от участника кратки гаранционни срокове в договора (чл. 8, ал. 11), като по този начин е създадено изискване, което не отговаря на предварително обявените условия, налагайки реална вреда върху възложителя.

Следователно помощният орган на възложителя е предоставил необосновано предимство на участник, чиято оферта не съответства нито на изискванията на възложителя, нито на подзаконовия нормативен акт относно продължителността на гаранционните срокове. Останалите оферти са съобразени с Наредба № 2, което подчертава, че избраният участник е получил преимущество за сметка на конкуренцията.

Съгласно т. 3 „Други основания за отстраняване“ от документацията за участие (т. 3.2) основание за отстраняване представлява представяне на оферта, която не отговаря на

предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Въз основа на изложеното Управляващият орган на ОПРР потвърждава констатацията на подателя на сигнала и счита, че нарушението има финансово отражение и следва да се квалифицира като нередност. Нарушението е съставомерно, тъй като произтича от действия на бенефициента – възложител, който е сключил договор с участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя. Същевременно е нарушена конкретна разпоредба на националното законодателство – чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2.

Финансовото отражение се изразява в нанесена вреда върху средствата от ЕСИФ, тъй като е ограничена конкуренцията, участниците не са били поставени в равностойни условия, а изборът на икономически най-изгодната оферта е бил възпрепятстван. Вредата се проявява в ограничена конкуренция, което води до неподдаване или некласиране на по-изгодни оферти, и по този начин засяга както националния, така и общностния бюджет.

Въз основа на установеното е прието, че констатираното нарушение представлява нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се отразяват върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г. и попада в хипотезата на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор.

За осъществения последващ контрол бенефициентът е уведомен с Писмо с изх. № 99-00-6-76/08.03.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР, предоставен му е срок от две седмици за представяне на писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, както и с правото да представи допълнителни доказателства. От страна на жалбоподателя-бенефициер е депозирано Възражение с писмо с вх. № 99-00-6-76/22.03.2024 г., което е обсъдено подробно от УО, и е прието за неоснователно и недоказано.

Поради установеното в хода на проверката, от страна на УО е прието, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 вр. чл. 73, ал. 1, вр. чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ, обн. ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 143, § 2 вр. чл. 2, § 15 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. и Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г., което е основание за извършване на финансова корекция, тъй като е налице:

1. Липса на информация за категорията на строежа, което представлява нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП;
2. Ограничаващо конкуренцията изискване, което представлява нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП;
3. Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал, което

представлява нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП;

4. Несъответствие на предложените гаранционни срокове с изискванията на възложителя, което представлява нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

В тази връзка и с оглед установеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ за констатираните нарушения по т. 11, б. „б“ и и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е издадено Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР, с което на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, на Министерството на здравеопазването е определена финансова корекция:

- В размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP00 -9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023, с Изпълнител „РИЯЛ“ ЕООД на основание т. 11, б. „б“ /използване на критерии за подбор и технически спецификации, които ограничават достъпа на участниците/ и т. 14 /техническата спецификация е приложена неправилно/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ - 25 157.96 лв. без ДДС или 30 189.55 лв. с ДДС

- В размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023 г., с Изпълнител „БЕТОН“ ЕООД на основание т. 11, б. „б“ /използване на критерии за подбор и технически спецификации, които ограничават достъпа на участниците/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ - 6 127.12 лв. без ДДС или 7 352.55 лв. с ДДС.

Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР, е връчено на жалбоподателя и същото е обжалвано на 18.04.2024 г. г

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба от 05.06.2024 г. – Жалба срещу Решение № 02-14-442/05.04.2024 г., пълномощно и Споразумение между МБАЛ “Югозападна болница” ООД и “Риял” ЕООД.

Представени от ответника:

1. Заверено копие на административната преписка по жалба на Министерството на здравеопазването срещу Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ. бр.102 от 23 декември 2022 г, на основание чл. 142, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и

размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че оспореното Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г., е издадено от компетентен административен орган - А. Т.-Б., на длъжност заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР, оправомощена съгласно Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство - А. Ц.. Оспореният административен акт е подписан с валиден електронен квалифициран подпис, валиден към датата на издаването му, за което по делото са представени доказателства.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед изложеното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен

орган, в предвидената от закона писмена форма при липса на допуснати съществени процесуални нарушения.

Относно приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Съгласно чл. 143, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, Държавите-членки извършват необходимите финансови корекции във връзка с отделните или системни нередности, установени в операциите или в оперативните програми. Финансовите корекции се изразяват в отмяната на всички или на част от публичния принос за дадена операция или оперативна програма. Държавите-членки вземат предвид характера и сериозността на нередностите и финансовата загуба за фондовете или за ЕФМДР и прилага пропорционална корекция. Финансовите корекции се вписват в счетоводните отчети от управляващия орган за счетоводната година, през която е взето решението за отмяна.

Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Разпоредбата на чл. 2, т. 37, определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят Министерство на здравеопазването, работи - участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект– т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по

смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В тежест на административния орган е с оглед на чл. 170, ал. 1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициера по проведената обществена поръчка.

По съответствието на атакуваното решение с материалния закон съдът намира следното:

Обжалваният административен акт е постановен в съответствие с материалноправните норми, регламентиращи установяването на нередности и налагането на финансови корекции по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и приложимите подзаконовни нормативни актове.

Ръководителят на УО на ОПРР е направил обоснован и законосъобразен извод, че са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 – налице са действия на икономически оператор, довели до нарушение на националното законодателство в областта на обществените поръчки, които имат или биха могли да имат за последица нанасяне на вреда на бюджета на Европейския съюз чрез отчитане на неоправдани разходи.

В атакуваното решение подробно са идентифицирани конкретните нарушени разпоредби – чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки (по т. 1.2 – 1.4 от решението на УО) и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗОП (по т. 1.5 от решението). Нарушенията са правилно класифицирани съгласно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2020 г., като УО е определил размера на финансовата корекция чрез прилагане на пропорционалния метод по чл. 5 от същата наредба, предвид липсата на възможност за точно количествено определяне на финансовия ефект.

По отношение на нарушението по т. 1.2 от решението – незаконосъобразен критерий за подбор - Правилно УО на ОПРР е приел, че поставеното изискване за регистрация в Централния професионален регистър на строителя към момента на подаване на офертите, без ясно посочване на категорията строежи по отделните обособени позиции, представлява ограничително условие, несъобразено с предмета и сложността на поръчката. Това изискване поставя в неравностойно положение чуждестранните икономически оператори, които следва предварително да извършат регистрация в ЦПРС, без да имат гаранция за възлагане на договора.

Подобно условие създава неоправдани административни и финансови затруднения за потенциалните участници, което има разубеждаващ ефект и обективно води до ограничаване на конкуренцията. Доколкото едно от основните начала на обществените поръчки по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП е равнопоставеността и недопускането на дискриминация, възложителят е нарушил тези принципи, формулирайки критерий, който не е необходим за установяване на възможността на участниците да изпълнят

поръчката.

По отношение на нарушението по т. 1.3 – изискване за идентичен опит - Съдът споделя извода на УО на ОПРР, че възложителят е въвел прекомерно ограничително условие, изисквайки опит единствено в изпълнение на строителни и монтажни работи в „сгради за обществено обслужване или със смесени функции“. Подобно изискване не е обусловено от предмета на поръчката, която се отнася до текущ ремонт на лечебно заведение и не предполага наличие на специфични характеристики, обуславящи необходимост от такъв тип опит.

Наложеният критерий необосновано стеснява кръга на потенциалните участници, тъй като изключва лица с релевантен опит в сходни по категория строежи, които биха могли да изпълнят поръчката качествено и в съответствие с изискванията на възложителя. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП критериите за подбор трябва да бъдат обективно свързани с предмета и сложността на поръчката, което в случая не е спазено. Така поставеното изискване води до ограничаване на конкуренцията, което е противоправно и представлява нередност по смисъла на ЗУСЕФСУ.

По отношение на нарушението по т. 1.4 – неясно формулирани изисквания към експертния състав- Изложените в документацията условия относно изискуемия експертен персонал са формулирани неясно и оставят широки възможности за субективно тълкуване както от страна на участниците, така и от страна на помощния орган на възложителя. Липсата на конкретика относно броя, квалификацията и функциите на експертите, както и въвеждането на длъжност „ръководител на обекта“ с неясно разграничени задължения, водят до непрозрачност и риск от неравно третиране на участниците.

С оглед на това правилно УО на ОПРР е приел, че тези условия противоречат на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, тъй като не са обективно обосновани от предмета и сложността на поръчката (текущ ремонт), а имат потенциално ограничителен ефект върху участието на икономическите оператори.

По отношение на нарушението по т. 1.5 – незаконосъобразна оценка на офертите - от доказателствата по делото се установява, че възложителят е приел за съответстваща оферта, която не отговаря на предварително обявените условия относно гаранционните срокове, като по този начин е нарушил чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Налице е неправомерно допускане и класиране на участник, предложил по-кратки гаранционни срокове от минимално изискуемите по Наредба № 2/31.07.2003 г. В резултат на това е сключен договор с участник, който не отговаря на обявените изисквания, с което се нарушава принципът на равнопоставеност и се засяга възможността за избор на икономически най-изгодната оферта.

Относно определянето на финансовата корекция - размерът на финансовата корекция е определен при спазване на принципите на пропорционалност и съразмерност по чл. 71, ал. 1 и 2 от ЗУСЕФСУ, чрез прилагане на процентните показатели по Наредбата за посочване на нередности. Тъй като естеството на нарушенията не позволява точно количествено определяне на финансовия ефект, правилно е приложен

пропорционалният метод, който цели възстановяване на равновесието в общностния бюджет и недопускане на финансиране на разходи, направени в противоречие с правото на ЕС.

С оглед на изложеното съдът намира, че решението на Ръководителя на УО е постановено в съответствие с материалния закон. Установените нарушения са правилно квалифицирани като нередности, като са налице всички обективни и субективни елементи от фактическия им състав – действие на икономически оператор, нарушаващо приложимото право и имащо (или потенциално имащо) неблагоприятно отражение върху бюджета на ЕС. Определеният размер на финансовата корекция е съразмерен и обоснован.

В жалбата се сочи още, че възложител на обществената поръчка е МБАЛ „Югозападна болница“ ЕООД, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 14 ЗОП. Поради това бенефициерът, а именно Министерство на здравеопазването, не бил извършил нито една от нередностите, за които са му наложени финансови корекции. В този смисъл се оспорва становището на Ръководителя на УО на ОПРР, че адресат на акта следва да е бенефициента.

Тези доводи са неоснователни, т.к. адресат на акта може да бъде бенефициента по договора за безвъзмездна финансова помощ. Няма спор, че именно Министерството на здравеопазването е бенефициент по смисъла на чл. 2 т.10 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по АДФП № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г., поради което същият е отговорен пред УО на ОПРР за изпълнението на проекта, и поради това Министерството на здравеопазването е и адресат на индивидуалния административен акт – на оспореното решение за определяне на финансова корекция. Бенефициентът е този, който отчита изразходваните средства по проекта и представя на УО съответните отчетни документи, подава искания за плащания и получава средствата по БФП. Правоотношенията по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ във връзка с усвояване на БФП по проекта и отговорността за законосъобразното им разходване са между бенефициента и Ръководителя на УО на ОПРР, първият от които отговаря пред органа за изпълнение на проекта съгласно поетите ангажменти и приложимите норми. Възможно е дори възложител на поръчката да бъде друга организация, например някой от партньорите по проекта, като това няма да бъде основание за промяна адресата на акта. И в този случай отговорността е за бенефициента за поетото от него лично задължение за спазване на приложимото право при прилагане на безвъзмездната помощ. Така, в Решение № 3501/ 17.03.2021 г. по адм. дело № 103/2021г. на ВАС се сочи: „...Досежно спора, в хипотеза на действие по възлагане на обществена поръчка от партньор на бенефициера... на валидно правно основание съдържащо се в чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ ли е наложената на бенефициера финансова корекция за нередност, осъществена чрез действие на партньора, касационният състав дава положителен отговор на този въпрос, като не споделя мотивите на първоинстанционния съд в обратна насока.... Отговорен за изпълнението на проекта е бенефициерът, без значение, че при разходването на средствата по проекта участие вземат и партньорите му. С оглед на това, за целите на договора за безвъзмездна помощ получател на помощта, а с оглед на това и отговорен за нейното законосъобразно прилагане, е именно училището-бенефициер... В случая отговорността не е за партньора...“. Така и в решение 2884/ 04.03.2021 г. по адм. дело №

9264/2020 г. на ВАС се казва:“ ... От доказателствата по делото е безспорно, че касаторът има качеството на бенефициер по смисъла на член 2, точка 10 от Регламент №1303/2013. Именно той е наименуван в договора за безвъзмездна финансова помощ „бенефициер“ ... Фактът, че действията, обосноваващи нарушението на правото, а с оглед на това и нередностите, са осъществени от партньора не води до извод за липса на отговорност от касатора за спазването на приложимото право при прилагане на предоставената на него безвъзмездна финансова помощ....“.

В допълнение на гореизложеното по отношение на надлежния адресат на акта на Ръководителя на УО на ОПРР следва да се посочи и решение СЕС от 6 март 2025 г. по съединени дела С-471/23 и С-477/23, с което съдът допуска национална правна уредба, съгласно която адресат на решение за определяне на финансова корекция може да бъде икономически оператор, различен от извършителя на нарушението, както в процесния случай, ако същия е финансово отговорен пред Ръководителя на УО на ОПРР и е знаел, че ще бъде отговорен за нарушенията на друг икономически оператор. В тази връзка, доколкото страни по АДПБФ № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г. са Министерството на здравеопазването, в качеството си на бенефициент, и Министерството на регионалното развитие и благоустройството чрез УО на ОПРР, всички права и задължения са възложени на бенефициента, а отношенията между бенефициента и неговите партньори – възложители по смисъла на ЗОП се уреждат със споразумение между тях и не подлежат на контрол от УО на ОПРР. В чл. 6, ал. 2 от Общите условия към АДПБФ на Министерството на здравеопазването е възложена отговорност пред УО на ОПРР за действията на неговите партньори и външни изпълнители на проектно/бюджетната линия, чрез поемане за собствена сметка на всички рискове, включително финансови корекции, за сметка на безвъзмездната финансова помощ от бюджета на проекта. В резултат на гореизложеното съдът счита, че правилно УО на ОПРР е наложил финансова корекция на бенефициента – Министерството на здравеопазването.

В хода на съдебното производство, въпреки дадените от съда указания и възможности не се ангажираха доказателства, които да оборят констатациите на контролния орган.

При така установеното, Съдът, счита, че оспореното решение, с което е определена финансова корекция по т. 11, б. „б“ и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено, а оспорването отхвърлено.

По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция в размер на 37 542,10 лв. с ДДС, представляваща 5% от допустимите разходи по сключения Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023 с Изпълнител „БЕТОН“ ЕООД и 25% от допустимите разходи по сключения Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 с Изпълнител „РИЯЛ“ ЕООД с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“ , проект BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“ се явява законосъобразна, а жалбата – неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена, а оспореното решение за налагане на финансова корекция потвърдено в цялост.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Министерството на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, направените по делото разноски в общ размер на 360 /триста и шестдесет/ лв.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на Министерството на здравеопазването, представлявано от д-р Г. К. - министър на здравеопазването, с адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 5 срещу Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., издадено от А. Т.-Б. - заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР, с което е наложена финансова корекция в размер на 37 542,10 лв. с ДДС, представляваща 5% от допустимите разходи по сключения Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023 с Изпълнител „БЕТОН“ ЕООД и 25% от допустимите разходи по сключения Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 с Изпълнител „РИЯЛ“ ЕООД с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“ , проект BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

ОСЪЖДА Министерството на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 360,00 /триста и шестдесет/ лева

разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: