

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Т. П. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. М. Й. –особен представител, преупълномощен от първоначално определяния адв. С. П..

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на М. Т. П. срещу отказ № СОА16-ГР94-7110/1/ от 30.12.2019 г. на председателя на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда, дадени с разпореждане от 17.06.2022 г. жалбоподателката, чрез процесуалният ѝ представител адв. Й., с молба от 28.06.2022 г. е посочила оспорвания от нея административен акт.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Уточнявам повторно, че предметът на нашата жалба е решение от 11.12.2019 г. на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община, с което решение на моята доверителка е отказано да се изплати левова компенсация по направеното от нея заявление. Не обжалваме писмото от 30.01.2019 г. на председателя на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община, защото то има за нас само и единствено уведомителен характер. Моята доверителка е уведомена за съдържанието на решението, но на неизвестна за нея дата, защото тя не е получила и не ѝ връчено писмото на председателя на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община № СОА16-ГР94-7110/1/ от 30.12.2012 г.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата по съображенията, подробно изложени в писмото на зам. кмета в Направление „Финанси и здравеопазване“, към което направление се намира Дирекция „Общинска собственост“, която е комплектувала преписката по делото. Моля да се приеме административната преписка. Наистина няма по преписката доказателства за датата на уведомяване на г-жа П. за издадения административен акт. На нея ѝ е изпратено обикновено писмо, а не препоръчано, поради което не разполагаме с известие „обратна разписка“ за неговото доставяне. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: Решението на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община е неправилно. Отказът е направен поради това, че аз не съм закупила жилище на свободния пазар и затова, че аз съм закупила жилище в работническо общежитие. Сградата, в която се намира жилището е приватизирана от [фирма] и аз съм закупила жилището при обявена продажба на жилища. Продажбата беше обявена официално. Аз научих за нея и извърших покупката на апартамент № 24. Сградата е със смесено предназначение. Закупила съм жилище от строителна организация. Основанието за отказа е неправомерно. Освен това искам да Ви кажа, че средствата, които съм влагала за набиране на лихвочислата съм отделяла от заплатата си, като финансов инспектор в БНБ от 1970 г. и следващите. Със заплата 120,00 лв. аз съм давала 60,00 лв. за погасяване на заем към спестовна каса, за да увеличавам жилищно-спестовния влог и да набирам лихвоточки. Това са спестени мои средства, от които аз съм се лишавала. Постъпила съм възможно най-благоприятно да изпълня решението за изплащането на тези средства, като съм закупила жилище, което ми е необходимо да отглеждам осиновено от мен дете със специални потребности. Аз живея на 15 етаж в[жк]и не е възможно на 15 етаж да се отглежда такова дете. Никога не съм била търговец. Моята нагласа е съвсем различна. Искам да преживявам, а не да търгувам. Моля съда да направи възможното аз да получа собствените си средства. Не претендирам за друго и нищо повече. Към настоящия момент аз не обитavam закупеното от мен жилище в [населено място],[жк], представляващо апартамент № 24 в бл.38.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточнение на оспорения административен акт, а именно: решение от 11.12.2019 г. на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община, с

което е отказано на М. Т. П. да се изплати левова компенсация по подадено заявление вх. № СОА16-ГР94-7110 от 25.10.2016 г.

ПРИЕМА приложените и съдържащи се по гр. дело № 25435 по описа за 2020 г. на СРС, ГО, 42 състав и всички писмени доказателства, които са изпратени от ответника с писмена молба от 10 юни 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да отмените отказа за изплащане на левовата компенсация като незаконосъобразен, поради нарушение на материални и процесуални норми при издаването му. Считам, че Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община неправилно е приела, че придобитият имот следва да е само жилище в жилищна сграда по смисъла на ЗУТ, а не може да бъде със статут на работническо общежитие. По делото безспорно се доказва от писмените доказателства, че съответният имот представлява жилище. След като имотът задоволява жилищните нужди и е годен за живеене следва да се счита за жилище. Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община е основала преценката си само на вида на сградата без да изследва дали тя задоволява жилищните нужди на собственика и дали е годна за постоянно обитаване, каквито са изискванията на нормативната уредба. Ясно и точно е посочено и в нотариалния акт, както и във всички други писмени доказателства, че жилището представлява апартамент № 24. С оглед изложеното в жалбата и днес пред Вас считам, че издаденият акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

ЮРК. М.: Моля да оставите в сила решението на Централна местна комисия по ЗУПГМЖСВ в Столична община. Наистина жалбоподателката е заплатила изцяло стойността на жилището преди преклузивния срок 30.11.2016 г., за което е представила предварителен договор. Въз основа на предварителен договор може да се изплати обезщетение на левовата равностойност на лихвочислата само, когато той касае жилище, което в момента се строи и се намира в сграда, която в момента се изгражда. Затова са необходими освен предварителният договор да бъдат представени разрешение за строеж и съпътстващи документи. Г-жа П. е закупила жилище в сграда, която е въведена в експлоатация през 1982 г. Дружеството [фирма] е сключило окончателен договор с нея едва през 2017 г., след като е променило статута на жилищата от работническо общежитие в жилище и това е причината Комисията да постанови отказ. Ние не оспорваме и приемаме, че г-жа П. е закупила жилището на свободен пазар, но не е представила окончателен договор преди 30.11.2016 г. Колегите, членове на Комисията са счели, че така посоченият срок в закона е преклузивен и затова са постановили отказ.

РЕПЛИКА на АДВ. Й.: По делото безспорно е установено, че непредставянето в преклузивния срок на окончателния акт е по независещи от жалбоподателката причини.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: