

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11255** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. И. – редовно призован; явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“ – редовно призован; представлява се от юрк. А. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 27947/22.11.2012 г. по описа на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля да приемете по делото приложения към нея писмени доказателства. Не съм запознат с преписката, поради което моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със същата.

СЪДЪТ прекъсна заседанието в 11.18 часа, като даде възможност на жалбоподателя

да се запознае с представената преписка. Разглеждането на делото ще продължи след другите дела от графика.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 11.35 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Упълномощавам тук присъстващата моя съпруга М. И. да ме представлява по делото.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. – Запознах се с преписката и желая да бъде приета и разгледана жалбата по същество. Обжалвахме пред министъра на земеделието и храните уведомителното писмо, което получихме и получихме решение на министъра, че поддържа становището за отказа, след което обжалвахме уведомителното писмо пред АССГ. Да се приемат представените писмени доказателства. Имаме друго уведомително писмо, изпратено преди самия отказ, от което представям копие. В това уведомително писмо фонда ни иска допълнително самия опис на фактура и редом с това писмо получихме обаждане по телефона, където ни беше обяснено от длъжностно лице, че искат да знаят каква е стойността, а тя е несъществена по отношение на цялата стойност на фактурата, за да могат да ни направят частичен отказ. Изпратихме го в срок. Освен това по телефона ни посъветвах да побързаме, защото сроковете ги притискат. След няколко дни получихме пълен отказ. Не виждаме логическа последователност в действията на Държавен фонд „З.“. Ако действително ние сме нарушили нещо толкова съществено и заслужаваме пълен отказ, защо тогава ни пращат това писмо за частичен отказ. В жалбата посочихме, че не намираме основание дори за частичен, тъй като не можем да намерим обосновка и точни конкретни изисквания, които важат за всички, по отношение на материалите за изработка на самите кошери. Натъкнахме се на факти, от собствено проучване, че са изплатени проекти, които са също като нашия. Тоест, няма еднаква практика за финансиране. При проверката нямаше никакви проблеми. Всичко си беше налице. Всички елементи бяха проверени и нямахме забележка по време на проверката. Представихме втория оригинал на приложението, за което съм представила известието за доставяне на писмото. Писахме до министъра чрез директора на Държавен фонд „З.“.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата като недопустима като поддържам своето възражение изложено в молба от 22.11.2012 г. Обжалваният акт е уведомително писмо, същото не представлява индивидуален административен акт, тъй като между Държавен фонд „З.“ и жалбоподателят е налице валидно сключен договор, който по своята същност определя характера на отношенията между страните като гражданско-правни, а не административни. Текстът относно реда за обжалване, който съдържа уведомителното писмо, изпратено до жалбоподателя, съдържащо отказ от изплащане на съответната сума, за която се кандидатства, очевидно се касае за техническа грешка в края на уведомителното писмо. Видно е, че отношенията между страните са гражданскоправни, а не административноправни. Да се приемат днес представените писмени доказателства. Държавен фонд „З.“ и Министерство на земеделието и храните (МЗХ) са два отделни органа и до момента нямам информация за подадена жалба до МЗХ. Моля да ми дадете възможност да представя такава преписка, ако се намира във фонда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да посочи постъпвала ли е при него жалба на Ж. И. И. срещу уведомително писмо № 9/09.10.2012 г., както и същия срок да представи жалбата и всички документи към нея, ако такава се намира във фонда.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на земеделието и храните в 7-дневен срок от съобщаването, но най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи по делото заверен препис от решението му по жалба на Ж. И. И. против уведомително писмо № 9/09.10.12 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“, заедно с преписката по издаване на същото решение, а ако такова решение не е било постановено, или такава жалба не е постъпвала в министерството, да заяви това изрично с писмена молба по делото в същия срок.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2013 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се изпрати писмо на МЗХ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: