

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „София – Истейтс“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, не се явява.

В телефонен разговор е заявил, че по спешност е приет във ВМА и няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпили в срок, заключения по допуснатите до изслушване съдебно-счетоводна и съдебно техническа експертизи, депозиращи от вещите лица И. А. и С. Я..

ДОКЛАДВА на страните, че вещото лице С. Т. Я. е уведомил лично съда, че поради влошено здравословно състояние по спешност същият е настанен във ВМА за около 1 седмица, поради което обективно е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Възразявам да бъде изслушано вещото лице А. в днешното съдебно заседание, тъй като то заключението не е изготвено така, както е допуснато, а именно: след посещение на място при жалбоподателя и след проверка в счетоводството на доставчиците. Моля, да дадете възможност на вещото лице да изготви заключението си така, както е допуснато – след посещение в счетоводствата.

ВЛ А.: Изчаках до последно, преди да предам заключението, но това така и не се случи, защото не ми бяха дадени координати.

ЮРК. К.: Заключението е изготвено, но предоставям на съда.

ВЛ А.: Единствено не съм отговорил на въпроса как са осчетоводени фактурите при доставчика „М.“, защото не успях да осъществя с него контакт.

АДВ. Т.: Имаме контакт и мога да го предоставя веднага. Освен това, ще направя искане за допускане в качеството на свидетел на управителя на доставчика.

ВЛ А.: Аз разговарях със счетоводителката на жалбоподателя. Тя комуникираше с „М.“. Той беше обещал да представи каквото е необходимо, но до деня на представяне на заключението, тя каза, че не е успяла да осъществи повече контакт.

На въпрос на Съда адв. Т.: Да, на вещото лице сме предоставили счетоводството на жалбоподателя, и контакт с жалбоподателя. Въпреки това, в заключението пише, че не е посетено счетоводството.

ВЛ А.: Не е посетено, защото съм счел, че не е необходимо. Аз на база на документите успях да направя заключението.

АДВ. Т.: Съгласно практиката на ВАС, експертизата следва да бъде извършена след посещение в счетоводствата на дружествата. Затова и така съм формулирала въпроса. Така или иначе имаме контакти със счетоводството на доставчика, и затова Ви моля да дадете възможност на вещото лице, за следващото съдебно заседание, да изготви експертизата съобразно допуснатата задача.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира искането на адв. Т. за основателно, доколкото вещото лице не се е запознал със счетоводството на доставчика, както и факта, че от жалбоподателя не са му предоставени всички налични счетоводни документи, включително същите не са представени и като писмени доказателства по настоящото съдебно производство.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи всички налични счетоводни документи с препис за ответната страна, които са предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на вещото лице А. да допълни заключението си, в случай че прецени, че следва да бъде допълнено, след като се запознае със счетоводните документи на доставчика „Мирнов“ ЕООД, както и със счетоводството на жалбоподателя, което му е предоставено от последния.

АДВ. Т.: Представям молба с доказателствено искане за допускане на един свидетел, при режим на довеждане, а именно: управителя на доставчика „М.“. Л. М. е управител от датата на създаването на дружеството до днешна дата. Фактите и обстоятелствата, които ще се установяват от неговите показания са от кръга на тези, за които законът не изисква създаването на писмен документ, с оглед на което считам, че са допустими и моля да ги допуснете.

ЮРК. К.: Възразявам срещу искането за изслушването на управителя на доставчика, доколкото предмет на спорните доставки са СМР, услуги и материали, за които би следвало да съществуват писмени доказателства. За реалното извършване на една доставка се съставят писмени доказателства. Предвид изложеното, не считам, че свидетелят би могъл да даде някакви показания от значение за делото, за които не се изискват писмени доказателства. Доколкото и практиката на ВАС и ЗДДС казват, че за доказване на тези факти следва да се съдържат писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед искането за допускане до разпит на свидетел, при режим на довеждане, управителя на „Мирнов“ ЕООД, намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, свидетеля Л. И. М. - управител на дружеството „Мирнов“ ЕООД, който да бъде осигурен от жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: