

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5451** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ С. С. С. – редовно призован, не се явява, за него се адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -
редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от 13.12.2024 г. от юрк. Д., с която уведомява съда, че
поради служебна ангажираност не може да се яви на днешното съдебно заседание.
Моли да се отхвърли исковата претенция като неоснователна и претендира
присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение.

В предходното съдебно заседание е даден ход на делото без участие на прокурор,
поради което е отменен хода по същество.

Делото е изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

АДВ.М. – Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба. Нямам нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че допускането на съдебно-счетоводна експертиза за изчисляване на дължимия размер на лихвата не е необходимо, тъй като може да се направи с калкулатор. Молим да уважите предявената искова молба от нашия доверител като основателна и доказана. Депозирали сме и писмена защита на 20.09.2024 г., която поддържа. Молим да ни присъдите сторените в настоящото производство разноски, съгласно списък, който сме представили преди, като доказателствата за плащане са в предходния списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за основателна, но споделям аргументите на ответника. Исковата претенция не е за лихва. Тя се погасява с парична давност по чл. 111 от ЗЗД, който би могло да се претендира с три години назад, т.е. исковата молба е на 24.01.2024 г., т.е. лихвата би могло да се претендира 24.01.2021 г., три години назад.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: